

# Incipiens

Zeitschrift für Erstpublikationen  
aus der Philosophie und ihrer Geschichte

Ausgabe 2 1/2014

## Herausgeber

Peter Adamson  
Thomas Buchheim  
Stephan Hartmann  
Axel Hutter  
Hannes Leitgeb  
Julian Nida-Rümelin  
Christof Rapp  
Thomas Ricklin  
Günter Zöller

ISSN 2198-6843





# INCIPIENS

## ZEITSCHRIFT FÜR ERSTPUBLIKATIONEN AUS DER PHILOSOPHIE UND IHRER GESCHICHTE

Fakultät für Philosophie, Wissenschaftstheorie und Religionswissenschaft  
Ludwig Maximilians Universität München

Ausgabe 2  
1/2014

### **Verantwortlicher Herausgeber:**

Thomas Ricklin

### **Herausgeber:**

Peter Adamson  
Thomas Buchheim  
Stephan Hartmann  
Axel Hutter  
Hannes Leitgeb  
Julian Nida-Rümelin  
Christof Rapp  
Günter Zöller

### **Redaktion:**

Annika Willer

**Issn:** 2198-6843

Veröffentlicht unter [www.incipiens.de](http://www.incipiens.de).

# INHALT

**Logical Symbolicism vs. Dynamicist Connectionism: Is there a Difference in Computational Power? .....** 5

MARIO GÜNTHER

## **Die partielle Bestimmung des transzendentalen Ideals**

Eine Untersuchung zu Kants Gottesbegriff.....29

LEON-PHILIP SCHÄFER

## **Die Natur des Erlebens und die Kultur der Wertung**

Historische und systematische Anmerkungen zu Heinrich Rickerts Kritik der Lebensphilosophie .....57

ALAN SCHINK



# LOGICAL SYMBOLICISM VS. DYNAMICIST CONNECTIONISM: IS THERE A DIFFERENCE IN COMPUTATIONAL POWER?

Mario Günther

*I aim to resolve the philosophical controversy between logical symbolism and dynamicist connectionism in cognitive science. A prominent philosopher, Timothy van Gelder, holds the view that the fundamental difference between symbolic systems and dynamical systems can be rendered explicit by looking at their computational powers. We argue – against van Gelder’s view – for the claim that there is no difference in principle between the two types of systems concerning their representational and computational powers. In the argumentation we invoke Hannes Leitgeb’s sequence of representation theorems that shows a profound equivalence between non-monotonic logics and dynamicist neural networks.*

*Ich ziele darauf ab, die philosophische Kontroverse zwischen logischen Symbolizisten und dynamischen Konnektionisten in der Kognitionswissenschaft zu beheben. Als einer der prominenten Philosophen des Dynamizismus vertritt Timothy van Gelder die Ansicht, dass der grundsätzliche Unterschied zwischen symbolischen Systemen und dynamischen Systemen explizit gemacht werden kann, indem man deren komputationelle Mächtigkeiten (oder äquivalente Leistungsfähigkeiten) kontrastiert. Ich argumentiere – entgegen van Gelders Ansicht – dafür, dass es keinen Unterschied in principio gibt zwischen den beiden Arten von Systemen hinsichtlich deren komputationellen Mächtigkeiten. In der Argumentation rekurriere ich auf Hannes Leitgeb’s Sequenz von Repräsentationstheoremen, die eine profunde Äquivalenz zwischen nicht-monotonen Logiken und dynamischen neuronalen Netzen beweist.*

## I Van Gelder’s Claims

Apparently there is a philosophical cleavage in cognitive science. Some philosophers and/or cognitive scientists adhere to symbolism, some adhere to connectionism. There have been fierce debates about the ‘true nature’ of cognition. We aim towards a resolution of this debate. The paper is supposed to be a first step. Philosopher Timothy van Gelder adds fuel to the fire concerning this ongoing debate. He holds both that only dynamicism can model cognition appropriately, and that dynamicism, while

compatible with connectionism, is not compatible with symbolicism. In the debate he defends his dynamical hypothesis as a substantive alternative to what he calls the ‘computational’ hypothesis; we will call it symbolic hypothesis for the sake of clarity (dynamical systems can also execute computations). Defending the dynamical hypothesis against the symbolic hypothesis means for van Gelder at first that there is a fundamental opposition between the two:

Dynamical Hypothesis (DH): Cognitive agents instantiate dynamical systems.

Symbolic Hypothesis (SH): Cognitive agents instantiate digital computers.

Of course, human beings are dynamical systems, and not digital computers.<sup>1</sup> However, van Gelder’s claim is stronger: human cognition is best described by dynamical systems, and the description models *exactly the same* as the actual cognitive process.<sup>2</sup> Digital computers in van Gelder’s sense are systems which operate by manipulating symbolic representations. He demands that this manipulation of representations exhibits a systematic interpretation such that the system’s operations ‘make sense’. This demand, however, is qualified by noting that “an interpretation in the current sense may not be enough to guarantee that the system has ‘meaning’ in some stronger sense, (and hence, perhaps, ‘mind’)”.<sup>3</sup>

On the one hand van Gelder cites Newell and Simon’s *physical symbol system hypothesis* (PSSH) as a famous presentation of the SH; on the other

---

1 Already one of the fathers of symbolicism, Alan M. Turing, was aware of that “[e]verything really moves continuously. But there are many kinds of machine which can profitably be thought of as being discrete state machines. For instance in considering the switches for a lighting system it is a convenient fiction that each switch must be definitely on or definitely off. There must be intermediate positions, but for most purposes we can forget about them.” TURING (1959): 439. The question is whether we can describe human cognition as one of Turing’s discrete state machines.

2 In this paper, we do not consider the claim of a 1:1 mapping or ‘identity instantiation’ between reality and model (or description), but it seems metaphysically biased and concerning the complexity of human cognition (or the brain) to some extent odd. Abstractions are, after all, important in science, especially when the investigated entity is in reality very complex. For a survey about this issue see VAN LEEUWEN (2005): 299-301.

3 VAN GELDER (1998): 620, footnote 9.

hand he claims that connectionism can model cognition as the behaviour of dynamical systems. Moreover, he states that “one class of dynamical systems, recurrent neural networks [...] are *more* powerful – can compute a wider class of functions – than Turing Machines.<sup>19</sup>”<sup>4</sup> He adds in his footnote 19 that “dynamical systems can have ‘super-Turing’ capacities”.<sup>5</sup>

We see that van Gelder tries to strengthen the dynamicist perspective on cognition against the symbolist paradigm. To this end he proposes the DH as working hypothesis for cognitive scientists that, according to him, competes with and is fundamentally opposed to the symbolist paradigm. In order to defend his hypothesis he roughly argues – based on his assumptions (i)-(v) – as follows:

(i) There is a fundamental difference between symbolic systems and dynamical systems.

(ii) If there is a fundamental difference between symbolic systems and dynamical systems, then there is a fundamental difference concerning their computational and representational powers.

(iii) If symbolic and dynamical systems differ concerning the computational and representational powers, then dynamical systems have a greater computational power than symbolic systems.

(iv) If dynamical systems have a greater computational power than symbolic systems, then symbolic systems are not sufficient to describe dynamical systems.

(v) The (human) brain instantiates a dynamical system that describes (human) cognition.

Therefore, (vi) symbolic systems are not sufficient to describe or model (human) cognition, whereas dynamical systems are sufficient.

---

4 VAN GELDER (1998): 632.

5 VAN GELDER (1998): 632, footnote 19.

And so, (vii) dynamical systems are the appropriate tool to model human cognition, and thus cognitive scientists should prefer as working hypothesis the DH over the SH.

The plan is to investigate whether the mentioned claims (i), (ii), (iii), and (iv) are true, and thus the conclusion (vi) holds. In section II, we outline the symbolicist perspective van Gelder criticises. The picture of symbolicism he suggests by citing the PSSH is too strong. For an adequate view we replace the PSSH presented by van Gelder as central tenet of symbolicism by the psychological version of the Church-Turing thesis. In section III, we consider the claim that human beings can compute more (functions) than digital computers, which is incompatible with the Church-Turing thesis. However, it turns out that although theoretically possible, super-Turing machines are not physically plausible. We argue for the physical implausibility of super-Turing neural networks with which van Gelder underpins claim (iii).

In section IV, we introduce the idea behind the connectionist perspective on cognition, the neuron hypothesis and a dynamical alternative with respect to the alleged difference between symbolicism and connectionism. We end the section with the remark that logic can help to bridge the gap not only between algorithmic and implementation levels, but also to find structural similarities across different instantiations of cognition.

In section V, we present one result of such a logical search for similarities, namely McCulloch and Pitts representation theorem between a particular logical theory and a class of neural networks satisfying particular constraints. Their result raises the question whether there is some difference in principle between a symbolicist and connectionist analysis of cognition. In section VI, we address the controversy between symbolicists and connectionists about mental representations, in particular with respect to the ‘symbolic-subsymbolic’ distinction, in order to refine the question from the previous section. In section VII, we argue *via* representation theorems given by Hannes Leitgeb against van Gelder’s claims (ii) and (iii). The representation theorems for non-monotonic logics in neural networks suggest that there is no substantive difference in the computational power of symbolic systems and that of dynamical neural networks.

## II The Symbolicist Perspective

As an opponent of the SH, van Gelder contests the claim that cognitive agents are (in some sense equivalent to) digital computers. In this section we outline the symbolicist perspective on cognition, which van Gelder characterises as the ‘computationalist’ perspective and inappropriate. We start with the Church-Turing thesis. The following serves to clarify what he means with ‘digital computers’, why the PSSH is a version of the SH, and why Turing machines play an important role in the symbolicist approach to cognition. Moreover, we try to draw a line between the necessary commitments of all members of the symbolicist approach and stronger commitments shared only by a few.

Human beings are physically realised cognizers. As such they are confronted with cognitive tasks or problems. One goal of Cognitive Science is to describe the cognitive processes involved in problem solving. The working hypothesis most cognitive scientists share – be they symbolicists, connectionists, or dynamicists – is that cognition can be considered as information processing, and thus as computation.

The symbolicist approach treats cognition as information processing in a symbolic system. This perspective claims that intelligent behaviour as we observe it in human beings can be seen as analogous to digital computers. But what does ‘computation’ mean here? This question leads us to the core of the symbolicist approach, a sophisticated conjecture of Church and Turing:

Church-Turing Thesis (CTT): All computation, in the intuitive sense of a mechanical procedure for solving problems, is formally equivalent to computation by a Turing machine.

Almost all philosophers and cognitive scientists share the view that the (universal) Turing machine can be seen as the theoretical concept of computation. Van Gelder understands the SH in the following sense: cognitive agents instantiate realised Turing machines. The CTT cannot be formally proved. However, all attempts so far to explicate the intuitive notion of computability have turned out to define exactly the same class of problems. For instance, definitions *via* abstract machines (random access machines, cellular automata, genetic algorithms), formal systems (Church’s  $\lambda$ -calculus, Post’s rewriting systems), and particular classes of function (recursive functions) are all formally equivalent to the definition of Turing machine computability. These results provide support for the

Church-Turing thesis that all computation is equivalent to Turing computation.<sup>6</sup>

If we accept the Church-Turing thesis and we accept that the human mind cognises (i.e. executes computations), then we should also accept the psychological counterpart of the CTT:

Psychological Version of the CTT: The human mind can only solve problems that are computable by a Turing machine.

Newell and Simon went one step further when they formulated their conjecture:

Physical Symbol System Hypothesis (PSSH): “A physical symbol system has the necessary and sufficient means for general intelligent action.”<sup>7</sup>

Presupposing that the human mind acts intelligently, the PSSH implies that the human mind is a symbolic system in some sense (for example a Turing machine) realised in the brain (similar to the implementation of a Turing machine in the physical appearance of digital computers). Moreover, the PSSH even implies that physical symbolic systems, i.e. realised machines, can be intelligent cognitive agents (similar to human beings).

One needs not necessarily embrace the PSSH in order to adhere to the symbolist approach. In contrast, one needs to agree on the psychological version of the CTT, which states – in other words – that cognitive tasks can be described by computable functions (which express a ‘Turing table’, i.e. the programme or algorithm governing a Turing machine). In this form the PSSH implies the psychological version of the CTT, since the PSSH states that the intelligent performance while solving a cognitive task can be described by symbol manipulation, and functions fall within the domain of symbol manipulation. The converse implication does obviously not hold, and the psychological version of the CTT does not say anything about implementation issues.

When van Gelder cites the PSSH in order to characterise the symbolist approach, he takes one of the strongest claims ever raised by classical computationalists. As mentioned before, the adoption of the PSSH is not necessary in order to call oneself a symbolist. It is necessary though to hold that – from an abstract perspective – a cognitive task can be described by an information-processing task:

---

6 Cf. COOPER (2003).

7 NEWELL/SIMON (1976): 116.

Given some input (e.g. a visual stimulus, a state of the world, a sensation of pain), produce an appropriate output (e.g. perform an action, draw a conclusion, utter a response).

Generally, cognitive tasks can be understood as functions from inputs to outputs, and (the psychological version of) the CTT states that the only realistic candidates for information processing tasks (performed by the human mind) can be expressed by *computable* functions. To be clear, a cognitive task can be described as the encoding of, for instance, a visual stimulus into input information, information processing (the respective function that is computed), and the decoding of output information, for instance, the performance of an action. Hereby, encoding and decoding are special forms of information processing (or symbol manipulation).

Not everyone accepts the psychological version of the CTT. In particular, some critics – including van Gelder – have argued that cognitive agents or systems can compute more than Turing machines (cf. claim (iii)). In the next section we consider one particular strand of argumentation for the claim that dynamical systems can have super-Turing capacities in contrast to symbolic systems. As it turns out, these super-Turing capacities seem to be only theoretical concepts.

### III Arguments against the Psychological Church-Turing Thesis

There are a bunch of arguments for the claim that some systems have super-Turing capacities. According to van Gelder at least some dynamical systems have such capacities. One line of argumentation for this claim that we consider here is motivated by Kurt Gödel's famous theorems. The foundation for the argumentation is that Gödel's incompleteness results somehow demonstrate that the human mind cannot have an algorithmic nature. Lucas, for example, claimed in his "Minds, machines and Gödel": "Gödel's Theorem seems to me to prove Mechanism is false, that is, that minds cannot be explained [which implies here that they cannot be described] as machines."<sup>8</sup> Lucas' claim obviously contradicts the PSSH and the psychological version of the CTT, according to which the processes in the human mind can be described as a symbolic system or Turing machine. Lucas provides the following argument for his claim: A digital computer

---

8 LUCAS (1961): 112.

behaves according to a Turing table or programme; hence we can view such a digital computer as a formal system. Applying Gödel's theorem to this system, however, we obtain a true sentence which is unprovable in the system. Thus, the machine does not 'know' that the sentence is true while we can see that it is true. Therefore, we cannot be a machine.<sup>9</sup>

If the arguments based on Gödel's theorems are sound, then we must accept the theoretical possibility of 'super-Turing' computation, i.e. theoretical devices which are strictly more powerful with respect to computability than Turing machines. Examples of such powerful devices have been explored theoretically, for instance Zeno machines (accelerated Turing machines), which allow – in contrast to ordinary Turing machines – a countably infinite number of algorithmic steps to be performed in finite time, or analog neural networks, which allow computation over arbitrarily precise real values.<sup>10</sup> So it seems van Gelder is right in claiming that some class of neural networks can have super-Turing capacities. However, no plausible account of how such devices could be physically realised has been offered so far. Both Penrose's appeal to quantum properties of the brain and Siegelmann's arbitrarily precise neural networks fail to take into account the noise inherent in any real world analog system. In general, any physical system, including the brain, is susceptible to thermal noise. This simple fact defeats the possibility of the arbitrarily precise information transfer required for super-computation.<sup>11</sup>

Van Gelder follows H. T. Siegelmann, who repeatedly appeals to a result of Siegelmann and Sonntag, when they argue in later papers that analog neural networks do not require arbitrary precision, and thus are physically realisable.<sup>12</sup> In particular, Siegelmann and Sonntag's Lemma 4.1 shows that for every neural network which computes over real numbers, there exists a neural network which computes over truncated reals, i. e. reals precise only to a finite number of digits. However, the length of truncation required is a function of the length of the computation – longer computations require longer truncated strings. Consequently, if length of

---

9 Lucas' argument was revived by Penrose, who supplemented it with the claim that quantum properties of the brain allow it to solve problems that are uncomputable by a Turing machine. See PENROSE (1994). Lucas' argument has been strongly criticised by logicians and philosophers (e.g. BENACERRAF (1967), PUDLAK (1999)), as has Penrose's (e.g. FEFERMAN (1995)).

10 Cf. SYROPOULOS (2008).

11 Cf. ARORA/BARAK (2009).

12 Cf. SIEGELMANN/SONNTAG (1994).

computation is allowed to grow arbitrarily, so must the length of the strings of digits over which the computation is performed in a truncated network. Therefore, one still must allow computation over arbitrarily precise reals if one is considering the computational properties of analog neural networks in general, i.e. over arbitrarily long computation times. Otherwise it is not clear whether such analog neural networks have super-Turing capacities.

In the current state of research it does not seem plausible that we can realise devices with super-Turing capacities, or that the brain is a realisation of a super-Turing device. In contrast, we already implement Turing machines in digital computers. This simple fact renders the CTT at least not physically implausible. In contrast, we have rendered physically implausible the existence of dynamical neural networks as specified in van Gelder's footnote 19. We slowly turn to the question whether his claim that the symbolic hypothesis is opposed to the dynamical hypothesis is substantive. But let us first introduce the ideas behind the connectionist perspective on cognition in order to be able to judge, whether there is a substantive difference between the two paradigms.

## IV The Connectionist Perspective

Connectionists try to figure out how computations are implemented in the brain. The neuron hypothesis of Ramón y Cajal has dominated neuroscience since the late 19<sup>th</sup> century. He was the first to observe and report the division of brain tissue into distinct cells: neurons. More importantly, he postulated a flow of information from axon to dendrite through the web of neural connections, which he denoted by drawing arrows on his illustrations of neural tissue. It suggests itself (also from a symbolicist perspective) to identify this flow of information from neuron to neuron as the *locus* of computation for solving cognitive tasks.

An alternative to the neuron hypothesis comes from the dynamical systems perspective, which asserts that the behaviour of a family of neurons cannot be reduced to signals between them. Instead, the dynamical perspective asserts that computations should be modeled in terms of a dynamical system seeking basins of attraction.<sup>13</sup> Neuroscientists such as

---

13 An attractor is the point, or set of points, a trajectory in a dynamical system tends towards over time. A basin of attraction is defined by a collection of points in state space that a trajectory can start out to eventually arrive at the attractor.

Freeman find support for the view in observed neural dynamics.<sup>14</sup> That a family of neurons is irreducible to signals between them corroborates van Gelder's view that the DH is a substantive alternative to the SH.

In the following section, we begin to argue that there is no logical incompatibility between neural networks and formal theories (logics) *per se*. Quite the contrary, neural networks were developed historically in very close relation to classical logic. It was even shown that the first artificial neural networks can be represented by classical logic. But first we want to clarify the role logic can play in the analysis of van Gelder's opposition claim.

Logic provides an abstract symbolic perspective on neural computation given the neuron hypothesis is true. As such, logic can never be the whole story of the implementation level, which by definition involves the physical instantiation of an algorithm. Nevertheless, logic can help to bridge the gap between the implementation and algorithmic levels by analysing structural similarities across different proposed instantiations. For example, if we subscribe to the neuron hypothesis, it seems obvious to look for logic gates in the wiring between neurons; if we subscribe to the alternative dynamical systems hypothesis, it seems obvious to look for logic gates corresponding to family patterns of neurons, or equivalent structure in the relations between basins of attraction in a dynamical system. Logical analysis can distinguish the commonalities across different implementation levels from their true disagreements as we will see in the next section. Representation theorems play a major role in such a logical search for similarities.

## V Logical Neurons and Representation Theorems

Classical logic does not only provide the groundwork for the abstract theory of computation, it also motivated models of neural behaviour, i.e. neural networks, both historically and today.<sup>15</sup> The classic work of McCulloch and Pitts proved the first representation theorem for a logic in an artificial neural network. In general, a representation theorem demonstrates that for every model of a theory, there exists an equivalent model within a distinguished subset. In McCulloch and Pitts' case, the 'theory' is just a

---

14 FREEMAN (1972); see also FREEMAN (2000).

15 Cf. the classic work of MCCULLOCH/PITTS (1943), and a more recent work of SANDLER/TSILOVSKY (2008).

time-stamped set of propositional formulas representing a logical derivation, and the distinguished subset in question is the set of neural networks satisfying a particular set of assumptions, namely, neural firing is 'all or none', the only delay is synaptic delay, and the wiring of the network does not change over time. McCulloch and Pitts show the opposite direction as well: the behaviour of any network of the specified type can be represented by a sequence of time-stamped propositional formulas. The propositions need to be time-stamped to represent the evolution of the network through time: the activations of neurons at time  $t$  are interpreted as a logical consequence of the activations of neurons at time  $t + 1$ .

McCulloch and Pitts had shown how neurons could be interpreted as performing logical calculations, and thus, how their behaviour could be described and analysed by logical tools. Furthermore, their approach was modular, as they demonstrated how different patterns of neural wiring could be interpreted as logic gates: signal junctions which compute the truth value of the logical connectives (conjunction, disjunction, or negation) of incoming signals. The applications of this result are, however, limited by its idealising assumptions. As neurophysiology has enriched our understanding of neural behaviour, the hypothesis of synchronised computations cascading through a structurally unchanging network has become too distant from neural plausibility to resolve debates about implementation in the brain.

Nevertheless, logical methods continue to provide insight into the structure of neural computation. In the face of an increasingly complex theory of neurophysiology, two research projects present themselves. The first focuses on realistic models of individual neurons. Sandler and Tsitolovsky for example, begin with a detailed examination of the biological structure of the neuron, and then develop a model of its behaviour (using fuzzy logic).<sup>16</sup> A second project focuses on artificial neural networks designed to mimic brain dynamics as closely as possible. For example, Vogels and Abbott ran a number of simulations on large networks of integrate-and-fire neurons.<sup>17</sup> These artificial neurons include many realistic features such as a resting potential and a reset time after each action potential is generated. After randomly generating such networks, Vogels and Abbott investigated their behaviour to see if patterns of neurons exhibited the characteristics of logic gates. They successfully identified patterns of

---

16 SANDLER/TSILOVSKY (2008).

17 VOGELS/ABBOTT (2005).

activation corresponding to NOT, XOR, and other types of logic gate within their networks.

The idealising assumptions of these models continue to temper the conclusions which can be drawn from them. Nevertheless, there is a trend of increasing fit between mathematical models of neural behaviour and the richness of neurophysiology; and logic continues to guide our understanding of neurons as computational units. But from the standpoint of cognitive science, an describing and/or explanatory question remains: are these computational units the right primitives for analysing cognition? More generally, is there some in principle difference between an analysis offered in terms of neural networks and one offered in terms of logical rules as suggested by van Gelder? In order to make this question more precise we present in the following section a sketch of the debate between symbolicists and connectionists about mental representations.

## VI The Controversy of Symbolicists and Connectionists about Representation

In an influential paper, Fodor and Pylyshyn argued that (i) mental representations exhibit systematicity; (ii) representations in neural networks do not exhibit systematicity (in contrast to symbolic representations); therefore, (iii) the appropriate formalism for modeling cognition is not connectionist (but symbolic). Systematicity here is just the claim that changes in the meaning of a representation correspond systematically to changes in its internal structure (e.g. from our ability to represent ‘Bonnie loves Clyde’, it follows that we are also able to represent ‘Clyde loves Bonnie’).<sup>18</sup> Fodor and Pylyshyn claim that the only case in which representations in a neural network do exhibit systematicity is when the network is a ‘mere’ implementation of a symbolic system.<sup>19</sup>

It is important to notice what is at stake here: if cognitive tasks manipulate representations, then the appropriate analysis of a cognitive task must respect the properties of those representations. According to Fodor and Pylyshyn, the claim that descriptions and/or explanations in cognitive science must be in terms of symbolic systems does not, however, restrict attention to the symbolic level. Paradigmatic examples of the symbolic

---

18 FODOR/PYLYSHYN (1988).

19 They do, however, not indicate how such implementational networks avoid their general critique, cf. CHALMERS (1990).

approach in cognitive science such as Chomsky investigate the role of particular algorithms for solving information processing tasks (such as extracting syntactic structure from a string of words).<sup>20</sup> Nevertheless, the claim is that somewhere between abstract task specification and physical implementation, descriptive and explanatory power breaks down, and neural networks (except 'mere' implementations of symbolic systems) fall on the implementation side of this barrier.

The response from connectionist modelers was vehement and univocal: Fodor and Pylyshyn had simply misunderstood the representational properties of neural networks. Responses elucidated how representations in neural networks are 'distributed' or 'subsymbolic'. Smolensky, van Gelder, Clark, and many others all emphasised the importance of acknowledging the distinctive properties of distributed representations in understanding the difference between neural networks and symbolic systems.<sup>21</sup> Yet it is difficult to put one's finger on just what the essential feature of a distributed representation is which makes it qualitatively different from a symbolic representation. Since the late 1990's, the supposed distinction has largely been ignored as hybrid models have risen to prominence, such as the ACT-R architecture of Anderson and Lebiere.<sup>22</sup> Such hybrid models combine neural networks (for learning) and symbolic manipulation (for high level problem solving). Although pragmatically satisfying, and strongly questioning van Gelder's incompatibility claim, the hybrid approach avoids rather than resolves questions about the essential difference between symbolic and distributed representations.

However, we are now able to pose the above question more precise: Is there some in principle difference between subsymbolic computation by neural networks over distributed representations and symbolic computation by Turing (or equivalent) machines? The representation theorem of McCulloch and Pitts discussed above suggests differently, namely that logical theories and neural networks are essentially the same, i.e. their

---

20 CHOMSKY (1957).

21 SMOLENSKY (1987): 137-63; SMOLENSKY (1988): 1-74; VAN GELDER (1990): 355-364; VAN GELDER (1991): 355-381; CLARK (1993). In his paper "The dynamical hypothesis in cognitive science" van Gelder even holds an anti-representationalism, stating that "[u]nlike digital computers, dynamical systems are not inherently representational. A small but influential contingent of dynamicists have found the notion of representation to be dispensable or even a hindrance for their particular purposes." VAN GELDER (1998): 626.

22 ANDERSON/LEBIERE (1998).

computational and representational properties respectively are logically equivalent. Can this result be extended to a larger class of neural networks including recurrent neural networks? The trick, as it turns out, is to treat neural computation as non-monotonic.

## VII Representation Theorems for Non-Monotonic Logics in Neural Networks

We can easily see that some particular non-monotonic theories may be represented by neural networks.<sup>23</sup> Consider, for instance, a system for reasoning about birds: two input nodes – one for *Bird*( $x$ ) and one for *Penguin*( $x$ ) – and an output node – for *Fly*( $x$ ) – are all we need to model this system with a simple neural network. As long as there is an excitatory connection from *Bird*( $x$ ) to *Fly*( $x$ ) and at least as strong an inhibitory connection from *Penguin*( $x$ ) to *Fly*( $x$ ), this network will produce the same conclusions from the same premises as our non-monotonic example theory in the appendix. But this is just a simple specific case; a representation theorem for non-monotonic logics (NMLs) in neural networks would show us that for every non-monotonic theory, there is some neural network which computes the same conclusions. Such a theorem would demonstrate that NMLs and neural networks can compute the same functions, have the same computational capacity, exhibit the same computational power, or – simply put – are computationally equivalent.

Representation theorems for the computational equivalence of NMLs and neural networks have already been given. For instance, Balkenius and Gärdenfors consider the inferential relationship between a fixed input to a neural network and its so called ‘resonant state’, i.e. the stable activation state it reaches given the fixed input.<sup>24</sup> By partitioning the state space of these networks into ‘schemata’, i.e. informational components closed under conjunction, disjunction, and complementation, they demonstrate that the relation between input schemata and the corresponding resonant state or output schemata satisfies the axioms of a NML.

Balkenius and Gärdenfors’ result sheds some light on the formal relationship between neural networks and symbolic systems.<sup>25</sup> However, their

---

23 A short glimpse on non-monotonic logics is given in the appendix. For an introduction to non-monotonic logics we recommend MAKINSON (2005).

24 BALKENIUS/GÄRDENFORS (1991): 34 f.

25 The result serves also a practical purpose. In practical applications, an algo-

research attention in “Nonmonotonic Inferences in Neural Networks” was directed to very simple networks in which the atomic schemata, treated as propositions in a NM inference relation, correspond to single nodes.<sup>26</sup> If we want to resolve the connectionist (dynamicist) vs. symbolic systems debate, then the result of Balkenius and Gärdenfors needs to be supplemented in two ways: (i) by extension to more realistic neural networks; (ii) by extension to the case of actually distributed representations. We do not consider the required supplement (i) here.<sup>27</sup> Instead, we directly jump to an examination of supplement (ii).

Leitgeb identifies himself with the tradition originating from Balkenius and Gärdenfors, yet aims to establish a broader class of results. The theorems discussed so far address the relationship between a particular NML and a particular type of neural network. In contrast, Leitgeb proves a sequence of representation theorems for each non-monotonic system introduced by Kraus et al. in distinguished classes of neural networks.<sup>28</sup> Leitgeb’s results involve inhibition nets with different constraints on internal structure, where an inhibition net is a spreading activation neural network with binary (i.e. firing or non-firing) nodes and both, excitatory and inhibitory connections. Leitgeb even extends his results by proving representation theorems for the same logics into interpreted dynamical systems.<sup>29</sup>

A dynamical system, at the most abstract level, is a set of states with a transition function defined over them. An interpretation function  $I$  of a dynamical system maps formulas from a propositional language to regions of its state space. Leitgeb obtains closure under logical connectives via the same strategy Balkenius and Gärdenfors employ, namely by assuming an ordering  $\leq$  over informational states. If  $S_i$  is an interpreted dynamical

---

rithm for constructing a neural network from a set of non-monotonic inference rules has computational value, because it can efficiently find the fixed point which maximises satisfaction of the inference rules. Unfortunately, this computational efficiency can only be achieved on a case by case basis.

26 Cf. BALKENIUS/GÄRDENFORS (1991): 35-37.

27 Cf. for a treatment of supplement (i) STENNING/VAN LAMBALGEN (2008). They focus on neural networks which plausibly represent actual structure in the brain. There they consider networks made of nodes with sigmoid activation functions which model the behaviour of actual neurons more realistically.

28 Cf. LEITGEB (2001); cf. also LEITGEB (2003); cf. KRAUS/LEHMANN/MAGIDOR (1990).

29 Cf. LEITGEB (2005).

system, then  $S_I \models \phi \Rightarrow \psi$  iff  $s$  is the resonant state of  $S_I$  on fixed input  $I(\phi)$  and  $I(\psi) \leq s$ . We call the set of all such conditionals  $TS_I$ . Then two of Leitgeb's theorems follow:

Theorem 1. If  $S_I$  is an interpreted dynamical system, then the theory  $TS_I$  is closed under the rules of Kraus et al.'s non-monotonic system  $C$ .

Theorem 2. If  $T_{\supset}$  is a consistent theory closed under the rules of the non-monotonic system  $C$ , then there exists an interpreted dynamical system  $S_I$  such that  $TS_I \equiv T_{\supset}$ .

Unlike Balkenius and Gärdenfors, Leitgeb takes pains to ensure that his representation theorems subsume the case of distributed representation. In particular, the interpretation function  $I$  may map a propositional formula to a set of nodes, i.e. distributing its representation throughout the network. Hence, from a philosophical perspective, Leitgeb's results are highly interesting for the debate between symbolic and dynamicist (including some connectionist) approaches. He has shown that any dynamical system performing calculations over distributed representations may be interpreted as a symbolic system performing non-monotonic inference. His result appears to show that there is no substantive difference in the computational and/or representational power of symbolic systems and that of dynamical neural networks. It seems that Smolensky's subsymbolic hypothesis, "The intuitive processor is a subconceptual connectionist dynamical system that does not admit a complete, formal, and precise conceptual-level description", is refuted, since Leitgeb has proven that every subsymbolic dynamical system admits a complete, formal, and precise symbolic description, namely a non-monotonic description.<sup>30</sup>

Leitgeb's results allow us to switch back and forth from a symbolic description of cognition to a subsymbolic one and justify the use of a hybrid system combining symbolic and subsymbolic components (cf. ACT-R). That means we can use the virtues of both descriptions and avoid simultaneously their shortcomings. A symbolic system, for instance, has the advantage that we can read off the assumptions on which its inferences have been based, and how the conclusions have been derived. A dynamicist artificial neural network (ANN), in contrast, gives us only information about the trajectory of states which led to its stable or resonant state (i.e. the 'conclusions').

---

30 SMOLENSKY (1988): 6-7.

In case there is a principled difference between symbolic and subsymbolic systems, the key to articulating it may be embedded somewhere in Leitgeb's assumptions. The step of interest seems to be the ordering over informational states of the respective network; it is an open question whether the states of actual neural networks – to which connectionists attribute representational properties – satisfy such an ordering. So there is work yet to be done in providing a full resolution to the symbolic systems vs. connectionism debate (recall also required supplement (i)).

Even if there is no substantive difference between the representational capacities of symbolic systems and those of neural networks, there may be other differences between their computational powers, in particular concerning their computational efficiency. For instance, a NM system in the style of Kraus et al. (i.e. one with symbolic knowledge base) is able to integrate a new defeasible conditional to its knowledge base without further complications. In contrast, the *whole* topology of the corresponding ANN may, in this case, be required to readjust. On the other hand, if the ANN's topology satisfies all inferences that can be drawn in the corresponding NM system, the network is perhaps significantly quicker. These potential differences seem to be worth to pursue in order to determine – if at all – in which respects symbolic and subsymbolic systems differ.

## VIII Conclusion

Van Gelder's claims (ii) and (iii), namely if there is a fundamental difference between symbolic systems and dynamical systems, then there is a fundamental difference concerning their computational and representational powers and if symbolic and dynamical systems differ concerning the computational and representational powers, then dynamical systems have a greater computational power than symbolic systems, are refuted *via* Leitgeb's sequence of representation theorems, since they show that there is no substantive difference in the computational and representational power of symbolic systems and that of dynamical systems. However, it remains unclear whether claim (i) holds, namely that there is a fundamental difference of symbolic systems and dynamical systems. Indeed, *modus tollens* speaks against claim (i), but it seems intuitively more plausible that the consequence of van Gelder's claim (ii) is problematic. If there is any difference between the two kinds of systems, Leitgeb's results and the

corresponding assumptions should help us articulating it. Our suggestion is to take a closer look at Leitgeb's ordering over informational states of the respective network. Moreover, even if there is no fundamental difference, there may be less principled differences in the computational efficiency of the corresponding systems. A future investigation of these potential differences in computational efficiency would clarify in which respects symbolic and dynamical-connectionist systems differ.

Since claims (ii) and (iii) are refuted and thereby claim (i) rendered questionable, van Gelder's conclusion (vi) loses its force, namely that cognition described by dynamical systems cannot be described by symbolic systems. Indeed, every subsymbolic dynamical system admits a symbolic, non-monotonic description. Moreover, since the two paradigms seem to be equivalent with respect to computational and representational powers, there is *prima facie* no need for cognitive scientists to prefer the dynamist approach to cognition over the symbolicist, or *vice versa*. Quite the contrary, Leitgeb's results suggest that they should – and, more importantly, can – be seen as *fruitfully complementing* each other. Hence we are not unjustified if we reject van Gelder's corollary (vii) and treat both, the symbolic systems perspective and the dynamical systems perspective, as substantive hypotheses within the computational paradigm of cognitive science. And wouldn't it be desirable for the future of cognitive science, if physical and biological analyses of real-life dynamical systems are translated into symbolic systems for implementation purposes, and the resulting constructions are analysed in terms of dynamical systems in order to compare the constructions with data of real-life cognisers?

## Appendix: Non-Monotonic Logics

Classical deductive reasoning does not exhaust logical inference. In a complex and changing world, cognitive agents must draw conclusions about their circumstances on the basis of incomplete evidence. Crucially, this evidence is defeasible, which means that conclusions drawn from it may be defeated by later evidence. Let us first see what monotonicity means for functions.

A function  $f$  is said to be *monotonic* if  $n \leq m$  implies  $f(n) \leq f(m)$ ; as the input grows, the output grows as well. Reasoning in classical logic is monotonic, because adding new premises always allows you to generate more conclusions. Let  $T$  and  $T'$  represent consistent sets of sentences

and let  $F(T)$  denote the deductive closure of  $T$  (i.e. the set of all sentences which follow from  $T$  by some specified (classical) inference rules). Then, for all classical logics,  $T \subseteq T'$  implies  $F(T) \subseteq F(T')$ .

Typically, a non-monotonic logic supplements an underlying classical logic with a new, non-monotonic connective and a set of inference rules which govern it. The rules describe a logic of *defeasible* inference, inferences which may be defeated by additional information. For instance, from the fact that *this is a bird*, we can usually conclude *this can fly*. This inference, however, can be defeated, if we learn that *this is a penguin*. Symbolically, we want our system to ensure that  $Bird(x) \Rightarrow Fly(x)$ , but  $Bird(x) \wedge Penguin(x) \not\Rightarrow Fly(x)$ . The example illustrates why such a system is non-monotonic, since  $\{Bird(x)\} \subset \{Bird(x), Penguin(x)\}$  yet  $F(\{Bird(x)\}) \not\subseteq (\{Bird(x), Penguin(x)\})$ .

The basic idea is easy to see. If we allow ourselves default assumptions (that is formally speaking a set of conditional assertions in a knowledge base) about the state of the world, we can easily reason about how it changes. Without the basic assumption that features of the world not mentioned by the incoming evidence do not change, we would waste all our computational resources checking irrelevant facts about the world whenever we received new information. This consideration inspired John McCarthy's assertion that, not only do "humans use [...] 'non-monotonic' reasoning," but also "it is required for intelligent behavior".<sup>31</sup>

Kraus et al. provide a unified approach to a hierarchy of non-monotonic logics of varying strengths.<sup>32</sup> They use a preference ('plausibility') ordering over worlds as a model for non-monotonic inference. They achieved that increasingly strict constraints on this semantic ordering correspond to increasingly powerful sets of syntactic rules, and used this insight to define the systems  $C \subseteq CL \subseteq P \subseteq M$ , where  $C$  ('cumulative reasoning') is the weakest non-monotonic system they consider and  $M$  ('monotonic') is equivalent to standard propositional logic. Intermediary systems are characterised semantically by added constraints on the plausibility ordering over worlds and syntactically by the addition of stronger inference rules. For example, models for  $C$  are sets of worlds ordered by a relation which is asymmetric and well-founded.  $C$ , for instance, is strengthened to the system  $CL$  by adding the inference rule Loop:

31 MCCARTHY (1980): 28.

32 KRAUS et al. (1990).

$$\frac{\phi_0 \Rightarrow \phi_1, \phi_1 \Rightarrow \phi_2, \dots, \phi_{k-1} \Rightarrow \phi_k, \phi_k \Rightarrow \phi_0}{\phi_0 \Rightarrow \phi_k} .$$

Semantically, models for CL add the constraint that  $\prec$  be transitive, i.e. form a strict partial order.

*About the author:*

*Mario Günther received his BA in Philosophy (major) and Cognitive Science (minor) from Albert-Ludwigs-Universität Freiburg im Breisgau. Currently he is enrolled in the MA program 'Logic and Philosophy of Science' offered by the Munich Center for Mathematical Philosophy at Ludwig-Maximilians-Universität München.*

*Über den Autor:*

*Mario Günther hat einen B. A. in Philosophie (Hauptfach) und Kognitionswissenschaft (Nebenfach) an der Albert-Ludwigs-Universität Freiburg im Breisgau erlangt und ist im Masterstudiengang ‚Logic and Philosophy of Science‘ am Munich Center for Mathematical Philosophy an der Ludwig-Maximilians-Universität München immatrikuliert.*

## References

- ANDERSON, JOHN R.; LEBIERE, CHRISTIAN: *The Atomic Components of Thought*, Lawrence Erlbaum, Mahwah (NJ) 1998.
- ARORA, SANJEEV; BARAK, BOAZ: *Computational Complexity: A Modern Approach*, Cambridge University Press, Cambridge/New York 2009.
- BALKENIUS, CHRISTIAN; GÄRDENFORS, PETER: “Nonmonotonic Inference in Neural Networks”, in: J.A. Allen; R. Fikes; E. Sandewall (eds.), *Knowledge, Representation and Reasoning: Proceedings of the Second International Conference*, Morgan Kaufmann, San Mateo (CA) 1991, 32-39.
- BENACERRAF, PAUL: “God, the Devil, and Gödel”, in: *The Monist*, 51 (1967), 9-32.
- CHALMERS, DAVID: “Why Fodor and Pylyshyn Were Wrong: The Simplest Refutation”, in: *Proceedings of the Twelfth Annual Conference of the Cognitive Science Society*, Lawrence Erlbaum, Cambridge (MA) 1990, 340-347.
- CHOMSKY, NOAM: *Syntactic Structures*, Mouton de Gruyter, The Hague 1957.
- CLARK, ANDY, *Associative Engines*, Bradford Books, Cambridge (MA) 1993.
- COOPER, BARRY S.: *Computability Theory*, CRC Mathematics Series, Chapman & Hall/CRC, London 2003.
- FEFERMAN, SOLOMON: “Penroses Gödelian Argument”, in: *Psyche* 2 (1995), online publication, available at <http://www.calculemus.org/MathUniversalis/NS/10/04feferman.html>.
- FODOR, JERRY A.; PYLYSHYN ZENON W.: “Connectionism and Cognitive Architecture: A Critical Analysis”, in: *Cognition*, 28 (1988), 3-71.
- FREEMAN, WALTER J.: “Waves, Pulses and the Theory of Neural Masses”, *Progress in Theoretical Biology*, 2 (1972), 87-165.
- FREEMAN, WALTER J.: *How Brains Make Up Their Minds*, Columbia University Press, New York (NY) 2000.
- KRAUS, SARIT; LEHMANN, DANIEL J.; MAGIDOR, MENACHEM: “Nonmonotonic Reasoning, Preferential Models and Cumulative Logics”, in: *Artificial Intelligence*, 44, 1-2 (1990), 167-207.

- LEITGEB, HANNES: “Nonmonotonic Reasoning by Inhibition Nets”, in: *Artificial Intelligence*, 128, 1-2 (2001), 161-201.
- LEITGEB, HANNES: “Nonmonotonic Reasoning by Inhibition Nets II”, in: *International Journal of Uncertainty, Fuzziness and Knowledge-Based Systems* 11, 2 (2003), 105-135.
- LEITGEB, HANNES: “Interpreted Dynamical Systems and Qualitative Laws: From Neural Networks to Evolutionary Systems”, in: *Synthese* 146 (2005), 189-202.
- LUCAS, JOHN R.: “Minds, Machines and Gödel”, *Philosophy*, 36, 137 (1961), 112-127.
- MAKINSON, DAVID: “Bridges from Classical to Nonmonotonic Logic”, in: I. Mackie (ed.), *Texts in Computing*, volume 5, King’s College London, London 2005.
- MCCARTHY, JOHN: “Circumscription – A form of Non-Monotonic Reasoning”, in: *Artificial Intelligence*, 13, 1-2 (1980), 27-39.
- MCCULLOCH, WARREN S.; PITTS, WALTER H.: “A Logical Calculus Immanent in Nervous Activity”, *Bulletin of Mathematical Biophysics*, 5 (1943), 115-133.
- NEWELL, ALLEN; SIMON, HERBERT: “Computer Science as Empirical Inquiry: Symbols and Search”, in: *Communications of the ACM*, 19, 3 (1976), 113-126.
- PENROSE, ROGER: *Shadows of the Mind: A Search for the Missing Science of Consciousness*, Oxford University Press, New York 1994.
- PUDLÁK, PAVEL: “A Note on Applicability of the Incompleteness Theorem to Human Mind”, in: *Annals of Pure and Applied Logic*, 96, 1-3 (1999), 335-342.
- SIEGELMANN, HAVA T.; SONNTAG, EDUARDO D.: “Analog Computation via Neural Networks”, in: *Theoretical Computer Science*, 131 (1994), 331-360.
- SMOLENSKY, PAUL: “The Constituent Structure of Connectionist Mental States: A Reply to Fodor and Pylyshyn”, in: *Southern Journal of Philosophy*, 26, Supplement (1987), 137-63.
- SMOLENSKY, PAUL: “On the Proper Treatment of Connectionism”, in: *Behavioral and Brain Sciences*, 11 (1988), 1-74.
- STENNING, KEITH; VAN LAMBALGEN, MICHIEL: *Human Reasoning and Cognitive Science*, MIT Press, Cambridge (MA) 2008.

SYROPOULOS, APOSTOLOS: *Hypercomputation: Computing Beyond the Church-Turing Barrier*, Monographs in Computer Science, Springer, Berlin 2008.

TURING, ALAN MATHISON: "Computing Machinery and Intelligence", in: *Mind*, 49 (1950), 433-460.

VAN GELDER, TIMOTHY: "Compositionality: A Connectionist Variation on a Classical Theme", in: *Cognitive Science*, 14 (1990), 355-364.

VAN GELDER, TIMOTHY: "Classical Questions, Radical Answers: Connectionism and the Structure of Mental Representations", in: T. Horgan, J. Tienson (eds), *Connectionism and the Philosophy of Mind*, Kluwer Academic Publishers, Dordrecht 1991, 355-381.

VAN GELDER, TIMOTHY: "The Dynamical Hypothesis in Cognitive Science", in: *Behavioral and Brain Sciences*, 21, 5 (1998), 615-665.

VAN LEEUWEN, MARCO: "Questions for the Dynamicist: The Use of Dynamical Systems Theory in the Philosophy of Cognition", in: *Minds and Machines*, 15 (2005), 271-333.

VOGELS, TIM P.; ABBOTT, LARRY F.: "Signal Propagation and Logic Gating in Networks of Integrate-and-Fire Neurons", in: *The Journal of Neuroscience*, 25, 46 (2005), 10,786-10,795.



# DIE PARTIELLE BESTIMMUNG DES TRANSCENDENTALEN IDEALS

## EINE UNTERSUCHUNG ZU KANTS GOTTESBEGRIFF

Leon-Philip Schäfer

*In der transzendentalen Dialektik führt Kant die transzendentalen Ideen ein, deren systematischer Zusammenhang ambivalenter ist, als er zunächst erscheint. Das transzendente Ideal, Kants Gottesbegriff, resultiert als eine der Ideen aus der Forderung der Vernunft, zu einem gegebenen Bedingten die vollständige Reihe der Bedingungen vorzusetzen. Der ‚Grundsatz der durchgängigen Bestimmung‘ bildet Kant zufolge eine Variante dieses Prinzips. Außerdem beruht das Ideal, das hinsichtlich aller möglichen kontradiktorischen Prädikatenpaare bestimmt ist, auf seiner Grundlage. Entgegen Kants Darstellung wird gezeigt, dass dieser Begriff nicht durchgängig, sondern nur partiell bestimmt ist, da Kant in seinem Grundsatz Prädikate transzendental und nicht logisch entgegensetzen muss und sich die transzendentalen Gegensätze nur als eine Teilmenge der logischen offenbaren.*

*In his transcendental dialectic, Kant establishes the transcendental ideas whose systematic context is more ambivalent than it appears at first. The transcendental ideal, Kant's concept of God, results as one of the ideas from the demand of reason to presuppose the complete line of conditions to a conditional. Following Kant, the 'principle of thoroughgoing determination' is a variation of this principle. Furthermore, the ideal which is determined for all possible pairs of contradictory predicates is based on its foundation. Contrary to Kant's account, I argue that this concept is not thoroughly but only partially determined: because in his principle Kant has to oppose predicates transcendently, not logically and the transcendental contradictions disclose themselves as a subset of the logical ones.*

### 1. Einleitung

Am Ende der transzendentalen Dialektik, mit der Kant die transzendente Logik abschließt, lässt er seine berühmten Widerlegungen der Gottesbeweise folgen, die als überzeugendster Teil seiner *Kritik der*

*reinen Vernunft* angesehen werden können.<sup>1</sup> Aus dieser Überzeugungskraft kann man ein Interesse daran entwickeln, die Frage zu beantworten, welcher Gottesbegriff Kants anschließenden Widerlegungen unter dem Namen eines transzendentalen Ideals zugrunde liegt. Dem transzendentalen Ideal kommt zudem eine zentrale Rolle innerhalb von Kants System zu, insofern in ihm, als dem Begriff von einem einzelnen Gegenstand, die durch die Vernunft geforderte Einheit der menschlichen Erkenntnis ihren Kulminationspunkt findet. Aufgrund dieser abschließenden Funktion des Ideals, die Kant ihm zuschreibt, scheint der Klärung dieses Begriffes eine nicht unerhebliche Bedeutung für das Verständnis seines Hauptwerks zukommen.

Aber auch unabhängig von solchen interpretatorischen Interessen kann die Beschäftigung mit Kants transzendentalem Ideal lohnen: Seine Konzeption kann als eine der vielversprechendsten Versuche angesehen werden, einen Gottesbegriff zu kreieren, der sich unabhängig von dogmatischer Willkür dem menschlichen Denken aufdrängt. Somit darf man sich von der Beschäftigung mit diesem Begriff ein genaueres Verständnis davon erhoffen, was sinnvollerweise mit ‚Gott‘ bezeichnet werden soll.

Ich werde in dieser Arbeit deshalb seine Ausführungen zum transzendentalen Ideal analysieren. Insbesondere möchte ich die These verteidigen, dass entgegen Kants Ausführungen das transzendente Ideal kein durchgängig, sondern ein bloß unvollständig oder partiell bestimmter Begriff ist.

Da das Thema einige Voraussetzungen beinhaltet, die eine eigenständige Behandlung erfordern, werde ich vorher auf den systematischen Zusammenhang der transzendentalen Ideen untereinander zu sprechen kommen (Abschnitt 2). Dabei wird gezeigt, dass in dem hypothetisch-logischen Gebrauch der Vernunft Grundsätze vorausgesetzt werden, aus denen die verschiedenen Ideen entspringen. In den Abschnitten 3-5 werden daran anschließend diejenigen Grundsätze analysiert, die sich für das Ideal als relevant herausstellen, außerdem zwei Arten, Prädikate einander entgegensetzen, besprochen und den Grundsätzen in einem letzten Schritt zugeordnet. Im sechsten und siebten Abschnitt soll abschließend ein Transfer der Ergebnisse der vorigen Abschnitte auf das transzendente Ideal erfolgen und die These von der partiellen Bestimmung des Ideals begründet aufgestellt werden.

---

1 Vgl. beispielsweise KÜHN (2003): 289.

## 2. Das System der transzendentalen Ideen

Um die transzendentalen Ideen in ihrem Kontext darstellen zu können, empfiehlt es sich, einige Erklärungen zur Vernunft als dem Vermögen, aus dem die Ideen entspringen, voranzuschicken. Zunächst (d. h. im sogenannten ‚logischen Gebrauch‘) wird mit dem Begriff ‚Vernunft‘ nicht mehr bezeichnet als das Vermögen, das uns Menschen zu syllogistischen Schlüssen befähigt, deren logische Form darin besteht, aus einer allgemeinen Aussage (Obersatz) und einer hinzukommenden Prämisse (Untersatz) eine konkretere Aussage (Schlussatz/Konklusion) abzuleiten (apodiktisch-logischer Gebrauch).<sup>2</sup> Den allgemeinen Aussagen, den Obersätzen, kommen dabei eine besondere Rolle zu, insofern ihre Auffindung diejenige Aufgabe ausmacht, die die Vernunft zum höchsten menschlichen Erkenntnisvermögen erhebt: Ebenso wie aus einem Obersatz und einem Untersatz auf eine Konklusion geschlossen werden kann, kann nämlich auch umgekehrt zu einer gegebenen Aussage, die als solche einen potentiellen Schlussatz abgibt, eine mögliche allgemeinere Aussage gesucht werden, die der ersten als Obersatz dient (hypothetisch-logischer Gebrauch).<sup>3</sup> Dieser Gebrauch ist insofern zentral, als in ihm die einheitsstiftende Wirkung der Vernunft besteht. Denn Kant stellt korrekt fest:

[...] läßt sich das Objekt des Schlußsatzes unter der gegebenen Bedingung subsumieren, so ist dieser aus der Regel [d. h. aus dem Obersatz], *die auch für andere Gegenstände der Erkenntnis gilt*, gefolgert. Man sieht daraus: daß die Vernunft im Schließen die große Mannigfaltigkeit der Erkenntnis des Verstandes auf die kleinste Zahl der Prinzipien zu bringen [...] suche.<sup>4</sup>

Aus diesem Grund, dass die Vernunft nämlich zu gegebenen Aussagen allgemeinere sucht, die den ersteren als Bedingungen dienen, nennt Kant die Vernunft auch das Vermögen der Prinzipien.<sup>5</sup> Da nun aber auch bereits

---

2 Vgl. *KrV*, A303f/B359f und A646f/B674f. Folgende Abkürzungen werden verwendet: *KrV*, = Kritik der reinen Vernunft; AA iv, = Prolegomena zu einer jeden künftigen Metaphysik, die als Wissenschaft wird auftreten können. Für das englischsprachige *Abstract* wurden die Begrifflichkeiten aus folgender Ausgabe übernommen: KANT, IMMANUEL: *Critique of Pure Reason*, hg. u. übers. v. Paul Guyer und Allen W. Wood, Cambridge University Press, Cambridge 1997.

3 Ebd.

4 *KrV*, A305/B361.

5 Vgl. *KrV*, A299/fB356f.

aufgefundene Prinzipien ihrerseits aus noch allgemeineren Sätzen abgeleitet werden können, deutet sich bereits die Gefahr eines unendlichen Regresses an. Da man nämlich, um eine beliebige, bedingte Erkenntnis als gegeben ansehen zu können, selbstverständlich alle dazu hinreichenden Bedingungen als erfüllt ansehen muss, müssen, sofern diese ihrerseits wieder bedingt sind, auch deren übergeordnete Bedingungen erfüllt sein usw. Dieses Verfahren beruht Kant zufolge auf einem Prinzip der reinen Vernunft, das er folgendermaßen formuliert: „[...] wenn das Bedingte gegeben ist, so sei auch die ganze Reihe einander untergeordneter Bedingungen, die mithin unbedingt ist, gegeben.“<sup>6</sup> Dieses Prinzip, das, wie gezeigt wurde, aus dem hypothetisch-logischen Gebrauch der Vernunft resultiert, bildet die Grundlage der transzendentalen Ideen, da diese Begriffe eben jenes Unbedingte bezeichnen sollen, das für die Vollständigkeit der Reihe der Bedingungen vorausgesetzt werden muss (reiner /realer Gebrauch).<sup>7</sup> Wie Michelle Grier aber korrekt betont, fällt die Bewertung dieses Prinzips höchst ambivalent aus: „[...] however, this assumption [of the totality of conditions] is both necessary for the use of reason and *illusory*; the unconditioned we presuppose is never actually given to us.“<sup>8</sup>

Man muss für den Zusammenhang zwischen dem vorgestellten Prinzip der reinen Vernunft, die Totalität einer Reihe von Bedingungen voraussetzen, und den Ideen eine für den Aufbau der Arbeit wichtige Information zur Kenntnis nehmen: Die Ideen werden nämlich nicht unmittelbar aus dem Totalitätsprinzip abgeleitet, sondern entspringen aus Grundsätzen, die ihrerseits dieses Prinzip als Ursprung haben.<sup>9</sup> Das transzendente Ideal setzt eine Behandlung seines spezifischen Grundsatzes voraus, die daher im nächsten Abschnitt erfolgen wird. Erst daran anschließend kann also das Ideal behandelt werden.

Von ebensolcher Relevanz für unsere Thematik wird sich der Umstand herausstellen, dass weder das Totalitätsprinzip, noch die aus ihm abgeleiteten Grundsätze Möglichkeitsbedingungen empirischer Erkenntnis liefern, womit der oben herausgestellten Ambivalenz Rechnung getragen wird.

Der hypothetische Gebrauch der Vernunft aus zum Grunde gelegten Ideen, als problematischer Begriffe, ist eigentlich nicht *konstitutiv*

6 KrV, A307/fB364, vgl. auch SEEBOHM (2001): 213f.

7 Vgl. KrV A322/B379, A326/B382f. und A409/B436.

8 GRIER (2010): 275, vgl. auch SEEBOHM (2001): 208 und 216.

9 Vgl. KrV, A308/B365.

[...]; denn wie will man alle möglichen Folgen wissen, die, indem sie aus demselben angenommenen Grundsätze folgen, seine Allgemeinheit beweisen? Sondern er ist nur regulativ, um [...] die Regel dadurch der Allgemeinheit zu *nähern*.<sup>10</sup>

Die Relevanz dieser Regulations- oder Ordnungsfunktion, die Kant den Vernunftgrundsätzen zuschreibt, besteht darin, dass er diesen Grundsätzen gleichzeitig einen synthetisch-apriorischen Charakter zuschreibt, den die Transzendentalphilosophie allerdings nur konstitutiven Prinzipien ermöglicht. Daher werden die Grundsätze der reinen Vernunft keine objektive, sondern bloß subjektive Gültigkeit haben, insofern sie sich nämlich nicht auf die Möglichkeit von Erfahrung überhaupt beziehen, sondern eine *einheitliche* Erfahrung ermöglichen.<sup>11</sup> Auf die Bedeutung dieser Einheitsstiftung wird eingegangen, wenn der Grundsatz der durchgängigen Bestimmung, aus dem man das Ideal ableiten kann, behandelt wird (Abschnitt 3).

Zunächst werden aber die Ideen, als Begriffe, die das vom Totalitätsprinzip vorausgesetzte Unbedingte bezeichnen, im Überblick dargestellt.

Kant bedient sich bei der Einführung der Ideen ausdrücklich einer Analogie zum Verstand, den er in der transzendentalen Analytik als Vermögen zu urteilen herausgestellt hatte.<sup>12</sup> Neben diesem logischen Gebrauch des Verstandes stellte sich dieser zusätzlich, im Zuge einer transzendentalphilosophischen Untersuchung, als Quelle apriorischer Begriffe, der Kategorien, heraus, deren Anzahl aus den Urteilsformen abgeleitet wurde.<sup>13</sup> Ebenso wie die Kategorien dem Verstand sollen jetzt auch die Ideen der Vernunft entspringen, wobei deren Anzahl nicht den Urteils- sondern sinnigerweise den Schlussformen entsprechen, deren Anzahl Kant auf drei beziffert.<sup>14</sup>

10 KrV, 647/B675; vgl. auch KrV, A305f/B362f, A508f/B536f.

11 Vgl. KrV, A307/B363f sowie BUROKER 2006: 265.

12 Vgl. KrV, A69/B94 und A321/B377f.

13 Vgl. KrV, A79/B105 und A321/B77f.

14 Es sei hier kurz angemerkt, dass die Analogie zwischen Kategorien und Ideen auf der Grundlage anderer Passagen der Kritik bezweifelt werden kann. Es finden sich nämlich sowohl Passagen für die Eigenständigkeit der Ideen (vgl. KrV, A567f/B595f und A642/B670), als auch dafür, sie nicht als unabhängige Begriffe, sondern bloß „als bis zum Unbedingten erweiterte Kategorien“ zu betrachten (vgl. KrV, A408f/B435f und A643/B671). Der Einfachheit halber werden die Ideen als eigenständige Begriffe angenommen. Für die vorliegende Arbeit genügt es, zur Kenntnis zu nehmen, dass der Zusammenhang zwischen den Kategorien und den

Das Verhältnis also, welches der Obersatz, als die Regel, zwischen einer Erkenntnis und ihrer Bedingung vorstellt, macht die verschiedenen Arten der Vernunftschlüsse aus. Sie ist aber gerade dreifach, [...] nämlich: *kategorische* oder *hypothetische* oder *disjunktive* Vernunftschlüsse.<sup>15</sup>

Da es also drei verschiedene Vernunftschlüsse gibt, könnte man annehmen, es müssten auch genauso viele transzendente Ideen zu finden sein. Peter Baumanns zieht beispielsweise diese Schlussfolgerung, indem er sagt, es sei „von Belang, daß die drei Hauptideen (die psychologische, die kosmologische und die theologische Idee) unmittelbar den drei Vernunftschlüssen (dem kategorischen, dem hypothetischen und dem disjunktiven Schluß) entsprechen [...]“.“<sup>16</sup> Man beachte hierbei, dass die Ideen jeweils im Singular angeführt sind, da damit explizit ausgedrückt wird, es gebe für jeden Vernunftschluss nur eine einzige adäquate Idee. Tatsächlich kann diese Interpretation durch eine Reihe von Textstellen in der *Kritik der reinen Vernunft* gestützt werden.<sup>17</sup>

Die These, jedem Vernunftschluss entspreche genau eine transzendente Idee, ist allerdings eine Vereinfachung, die Kant selbst stillschweigend vollzieht, ohne genauer auf diesbezügliche Schwierigkeiten einzugehen. Denn dem kategorischen und hypothetischen Schluss korrespondieren, wie die Durchführungen des Paralogismus- und Antinomiekapitels zeigen, jeweils vier psychologische bzw. kosmologische Ideen.<sup>18</sup> Erstaunlicherweise erkennt Peter Baumanns diesen Umstand im Rahmen der Antinomie sogar an, ohne allerdings eine Spannung zu seiner vorigen Erklärung herauszustellen.

Die dialektisch werdende Vernunft bewegt sich über eine Grund- und eine Hauptstufe. Auf ihrer ersten Stufe bildet sie [...] den Grundsatz aus: Mit dem Bedingten ist das Unbedingte gegeben, um sodann zur *vierfachen* Feststellung dieses Unbedingten am *Leitfaden der Kategorientafel* überzugehen.<sup>19</sup>

Kant stellt den Schlussformen also manchmal jeweils eine Idee und manchmal jeweils vier Ideen gegenüber. Besonders auffällig wird diese

---

Ideen vielschichtig ist.

15 *KrV*, A304/B361; vgl. auch BAUMANN (1988): 184f.

16 BAUMANN (1988): 184f.

17 Vgl. *KrV*, A323/B379, A334/B391, B395 in der Fußnote und A671/B699.

18 Vgl. *KrV* A335/B392, A403, A344/B402, A407f/B434f, A415/B442.

19 BAUMANN (1988): 185f [Hervorhebung L.-P. S.].

terminologische Ambivalenz in der verkürzten Darstellung der *Prolegomena*, die sich vor allem in der editorischen Aufarbeitung zeigt: Während Kant in den Kapitelüberschriften zur transzendentalen Seelenlehre und Kosmologie von ‚Ideen‘ (also im Plural) spricht, schlagen Vorländer bzw. Hartenstein vor, den Begriff ‚Idee‘ im Singular anzuführen.<sup>20</sup> Vorländers und Hartensteins Vorschläge sind dabei durchaus nachvollziehbar, da Kant zum Teil auf derselben Seite dazu übergeht, nur noch von je einer psychologischen und kosmologischen Idee zu sprechen.<sup>21</sup> Wie in der *Kritik* ist Kants Terminologie also auch in den *Prolegomena* uneinheitlich.

Damit ist man vor die Wahl gestellt, welcher Alternative man in der Untersuchung über den systematischen Zusammenhang der Ideen nachgeht. Da Kant immer, wenn er die psychologischen und kosmologischen Ideen im Detail präsentiert, dazu übergeht, mehrere Ideen einer Klasse zu benennen und nur in Übersichten ihre Anzahl vermindert, halte ich es für sinnvoll, der ersten Interpretation den Vorzug zu geben. Bei den Passagen, in denen Kant jedem Vernunftschluss lediglich eine Idee gegenüberstellt, könnte es sich demnach um Simplifizierungen handeln.

Im Rahmen des nun eingeschlagenen Ansatzes muss die Frage beantwortet werden, welches Kriterium hinzugezogen werden muss, um einer Schlussform vier Ideen zuzuordnen. Im zuletzt angeführten Zitat Baumanns’ findet sich ein nicht weiter ausgeführter Hinweis darauf, dass Kant zumindest in der Antinomie die Kategorien für eine systematische Herleitung der kosmologischen Ideen heranzieht. Beim Überblick der kosmologischen Ideen zeigt sich, dass Kant jede Idee dieser Gruppe mit je einer Kategorienklasse (Quantität, Qualität, Relation, Modalität) gleichsetzt. In den *Prolegomena* bestätigt Kant, genauso vorzugehen. „Es sind solcher transzendenten Ideen nicht mehr als vier, soviel als Klassen der Kategorien.“<sup>22</sup> Der Versuch, dieses Verfahren auf die übrigen Vernunftschlüsse zu übertragen, scheint außergewöhnlich vielversprechend, da man die (hier nicht diskutierbare) Vollständigkeit der Kategorientafel unmittelbar auf die transzendentalen Ideen übertragen könnte. Ansatzweise findet sich dieses Vorgehen, das oben schon mittels Baumanns’ Hinweis in den Antinomien entdeckt wurde, auch in den Paralogismen wieder, insofern Kant sich auch an dieser Stelle am „Leitfaden der Kategorien“

---

20 Vgl. AA iv, 333 und 338.

21 Vgl. AA iv, 334 und 338.

22 AA iv, 338; vgl. auch *KrV*, A416/B442.

orientiert.<sup>23</sup> Auch in diesem Fall scheint Kant eine Kategorienklasse für jede psychologische Idee auszumachen.

Bei allen Schwierigkeiten, die die konkrete Aufstellung dieser vorgestellten Systematik sicherlich mit sich bringt (so leitet Kant beispielsweise eine kosmologische Idee statt aus einer Quantitätskategorie aus den reinen Anschauungsformen her)<sup>24</sup>, ist doch Kants Bemühen, bei den psychologischen und kosmologischen Ideen dieser Systematik zu genügen, unverkennbar. Ganz anders sieht es dagegen bei der noch unerwähnten theologischen Idee, dem transzendentalen Ideal, aus. Ein Heranziehen der Kategorientafel sucht man hier vergebens und damit übereinstimmend korrespondiert diese Idee ihrem adäquaten, disjunktiven Vernunftschluss als einzige. Die erste Feststellung zum transzendentalen Ideal lautet also, dass Kant mit dessen Einführung teilweise mit seiner vorher durchgeführten Systematik bricht.

In der Folge wird versucht, zu einem klaren Verständnis dieses Begriffes zu gelangen. Auf der Grundlage dieses Abschnitts kann man bereits antizipieren, dass auch diese transzendente Idee ein Unbedingtes bezeichnet, insofern sie dem genannten Prinzip der reinen Vernunft, die Totalität der Bedingungen vorauszusetzen, genügt. Darüber hinaus ist ebenfalls bereits bekannt, dass die Behandlung des Ideals eine Analyse der aus dem Totalitätsprinzip abgeleiteten Grundsätze voraussetzt, auf deren Grundlage es beruht. Der folgende Abschnitt hat also zur Aufgabe, diese Grundsätze vorzustellen und zu untersuchen, während in den anschließenden Abschnitten ein darauf aufbauendes Verständnis vom transzendentalen Ideal erarbeitet wird.

### 3. Bestimmbarkeit und durchgängige Bestimmung

Im vorliegenden Abschnitt werden die beiden Grundsätze vorgestellt, die für die Herleitung des transzendentalen Ideals benötigt werden. Daran anschließend werden zwei verschiedene Möglichkeiten der Verneinung analysiert (Abschnitt 4). Da die Grundsätze von kontradiktorischen Prädikatenpaaren handeln, wird für deren abschließende Analyse die Frage beantwortet werden müssen, welche Verneinung im jeweiligen Grundsatz zur Anwendung kommt (Abschnitt 5).

---

23 *KrV*, A344/B402; vgl. auch *KrV*, A403.

24 Vgl. *KrV*, A411f/B438f.

Bei den Grundsätzen, die nun in einem ersten Schritt dargestellt werden, handelt es sich um den Grundsatz der *Bestimmbarkeit* von Begriffen auf der einen und den Grundsatz der *durchgängigen Bestimmung* von Dingen auf der anderen Seite. Kant erklärt, der erste Grundsatz sei „ein bloß logisches Prinzip“, „welche[s] auf dem Satze des Widerspruchs beruht“ und besagt, „daß [einem Begriff] nur eines, von *jeden zween* einander kontradiktorisch-entgegengesetzten Prädikaten, zukommen könne [...]“. <sup>25</sup> In Abgrenzung dazu formuliert Kant den zweiten Grundsatz, „nach welchem [jedem Ding] von *allen möglichen* Prädikaten [...] eines zukommen muß.“ <sup>26</sup> Während der erste Grundsatz also lediglich von denjenigen Prädikaten handelt, die man auf den betreffenden Begriff anwendet, tätigt man durch den zweiten Grundsatz eine Aussage über *alle möglichen* Prädikate. Außerdem fällt der Unterschied auf, dass der erste Grundsatz von Begriffen und der zweite von Dingen handelt. Obwohl also in beiden Fällen Prädikate betrachtet werden, die einander kontradiktorisch-entgegengesetzt sind, ändert sich der Anwendungsbereich der Grundsätze.

Zunächst ist es sinnvoll, die Grundsätze jeweils hinsichtlich – wie Kant es ausdrückt<sup>27</sup> – ihrer *Erkenntnisart* zu untersuchen, d. h. zu fragen, ob man es mit *synthetischen* oder *analytischen* Sätzen zu tun hat.

Da Kant die Bestimmbarkeit auf das Widerspruchsverbot zurückführt und Sätze, die aufgrund ihrer logischen Form wahr sind, unter die analytischen fallen, muss man diesen Grundsatz als einen analytischen ansehen.<sup>28</sup> Peter Rohs liefert eine treffende Erklärung, um welches logische Prinzip es sich bei Kants Formulierung handelt, indem er den Grundsatz der Bestimmbarkeit mit dem ‚Tertium non datur‘, dem Prinzip der zweiwertigen Logik, identifiziert.<sup>29</sup> Diese Interpretation ist insofern einleuchtend, als sie mit Kants Ableitung des Grundsatzes aus dem Widerspruchsverbot übereinstimmt. Aus der Analytizität des ersten Grundsatzes ergibt sich des Weiteren, dass das Wissen von der begrifflichen Bestimmbarkeit nicht empirisch, sondern a priori erlangt wird, da analytische Sätze a posteriori ja bekanntermaßen als Fehlkonstruktionen angesehen werden müssen.<sup>30</sup>

Bezüglich der durchgängigen Bestimmung weist Kant hingegen ausdrücklich darauf hin, dass dieser Grundsatz „[...] nicht bloß auf dem Satze

---

25 KrV, A571/B599.

26 Ebd.

27 Vgl. AA IV, 266.

28 Vgl. HEIMSOETH (1969): 426.

29 Vgl. ROHS (1978): 170.

30 Vgl. AA IV, 267.

des Widerspruchs [beruht] [...].“<sup>31</sup> Außerdem ist uns bereits aus dem vorangegangenen Abschnitt bekannt, dass nicht nur der zweite Grundsatz, sondern auch das ihm übergeordnete Totalitätsprinzip synthetisch-apriorischen Charakter haben soll.

Es liegt also die Vermutung nahe, den zweiten Grundsatz im Gegensatz zur Bestimmbarkeit einen synthetischen Satz zu nennen,<sup>32</sup> wobei sich natürlich aufgrund der Ähnlichkeit der beiden Sätze die Frage stellt, wie das Synthetische des zweiten begründet werden kann.

Der entscheidende Umstand, durch den der Grundsatz [der durchgängigen Bestimmung] sich als ein synthetischer, nicht analytischer erweisen soll, ist [...]: er setzt einen Inbegriff aller Prädikate der Dinge überhaupt als Bedingung a priori voraus.<sup>33</sup>

Rohs identifiziert also dasjenige Element des zweiten Grundsatzes, das ihn zum synthetischen erhebt, mit einer Voraussetzung eines Begriffs. Da nämlich der Grundsatz verlangt, von allen möglichen Paaren, die einander kontradiktorisch-entgegengesetzte Prädikate enthalten, jeweils genau eines einem Gegenstand zuzuordnen und das andere auszuschließen, wird die Gesamtheit aller möglichen Prädikate dadurch eingeschränkt und muss somit als Begriff vorausgesetzt werden. Auf diesen Inbegriff aller möglichen Prädikate wird im sechsten Abschnitt zurückgekommen, insofern er dort mit dem transzendentalen Ideal identifiziert wird. Für den Moment genügt es, festzuhalten, dass die durchgängige Bestimmung ein synthetischer Satz ist, da sie einen solchen Inbegriff voraussetzt.

Im Gegensatz zu analytischen Sätzen erübrigt sich bei den synthetischen nicht die Frage, ob sie empirisch oder a priori erkannt werden können. Daher muss die Frage, ob der zweite Grundsatz eine Erkenntnis a posteriori oder a priori sei, noch beantwortet werden. Es sieht fast danach aus, als stecke man in einem Dilemma fest, da beide Möglichkeiten Schwierigkeiten beinhalten. Weil der Grundsatz eine allgemeine Aussage über Dinge enthält, muss seine empirische Rechtfertigung am Induktionsproblem scheitern. Versucht man dagegen den von Kant selbst eingeschlagenen Ausweg, indem man ihn als synthetischen Satz a priori darzustellen versucht, steht man vor der (sehr Kantischen) Frage, wie ein solcher Satz möglich sei.

---

31 *KrV*, A572/B600.

32 Vgl. HEIMSOETH (1969): 428f.

33 ROHS (1978): 171.

Nach Kant können nun synthetische Grundsätze a priori nur dann gültig sein, wenn sie eine Bedingung der Möglichkeit von Erfahrung darstellen. [...] Es scheint nun ganz uneinsichtig, daß dies [für die durchgängige Bestimmung] der Fall sein soll.<sup>34</sup>

Auch wenn Rohs Zweifel an diesem Lösungsansatz anmeldet, verweist er doch auf ein naheliegendes Missverständnis des Grundsatzes der durchgängigen Bestimmung: Der Grundsatz darf nicht – auch wenn er den Anschein erweckt – als ein ontologischer Grundsatz verstanden werden,<sup>35</sup> sondern bedarf eines Bezugs auf die Möglichkeit der Erfahrung. Auch Svend Andersen weist darauf hin, dass

[b]ei Kant [...] eine solche Betrachtung natürlich unmöglich [ist]. Er muß das Prinzip im Zusammenhang einer transzendentalen Reflexion untersuchen, d. h. er muß fragen, welche Bedeutung es innerhalb des Systems der *Erkenntnis* haben kann.<sup>36</sup>

Man darf den zweiten Grundsatz also nicht als ontologisches, sondern muss ihn als ein transzendentales Prinzip interpretieren, das – ebenso wie die reinen Formen der Anschauung und die Kategorien – eine Möglichkeitsbedingung empirischer Erkenntnis darstellt. Unter dieser Voraussetzung könnte sich die durchgängige Bestimmung also als ein synthetischer Grundsatz a priori erweisen.

Doch Rohs' Einwände, die sich im obigen Zitat bereits ankündigten, müssen dafür zuerst beseitigt werden. Ich möchte mich dabei auf das von Rohs aufgezeigte Problem beziehen, dass die Quantenmechanik unbestimmte und damit dem Grundsatz widersprechende Phänomene bereithalte.<sup>37</sup> Man kann seine Andeutung wohl am anschaulichsten auf die Heisenbergsche Unschärferelation beziehen, der gemäß das Produkt der Ungenauigkeiten von Impuls und Ort eines Teilchens niemals unter einen konstanten Wert fallen kann.

Nehmen wir z. B. an, daß die Geschwindigkeit [und damit auch der Impuls] eines Elektrons genau bekannt sei, der Ort dagegen völlig unbekannt. Dann muß jede folgende Beobachtung des Ortes das Impulsmoment des Elektrons ändern; und zwar muß diese Änderung um einen derartigen Betrag unbestimmt sein, daß nach Durchführung des

---

34 ROHS (1978): 172.

35 Vgl. GRIER (2010): 268f.

36 ANDERSEN (1983): 191.

37 ROHS (1978): 175.

Experiments unsere Kenntnis von der Elektronenbewegung durch die Ungenauigkeitsrelationen beschränkt ist.<sup>38</sup>

Dieses quantenmechanische Modell, von dem Kant selbstverständlich keine Kenntnis hatte, widerspricht damit seinem zweiten Grundsatz deutlich: Unter der Voraussetzung, dass man den Impuls bzw. die Geschwindigkeit des Teilchens exakt bestimmt hat, muss der Ort innerhalb der von Heisenberg vorgeschriebenen Grenzen unbestimmt bleiben. Von den zwei kontradiktorisch-entgegengesetzten Prädikaten ‚an dem Punkt (x,y,z) befindend‘ und ‚nicht an dem Punkt (x,y,z) befindend‘ könnte man dem Teilchen also eventuell *keines* zuschreiben, wie es der Grundsatz aber gerade vorschreibt. Auch wenn man Kant kein Versäumnis vorwerfen kann, lässt diese empirische Tatsache doch Zweifel an der Gültigkeit der durchgängigen Bestimmung entstehen, weil es offenbar empirische Gegenstände gibt, auf die sie nicht anwendbar ist. Denn ohne uneingeschränkte Gültigkeit in der Erfahrungswirklichkeit kann der Grundsatz auch keine Möglichkeitsbedingung für die Erfahrung darstellen. Und wenn man ihm diesen Charakter absprechen muss, misslingt, wie Rohs betont, die Rechtfertigung des Grundsatzes, als eines synthetischen und doch a priori erkennbaren.

Mit einem Verweis auf den vorigen Abschnitt, in dem u. a. die regulative Ordnungsfunktion der Vernunftgrundsätze herausgestellt wurde, kann diese Irritation aber aufgelöst werden, indem man den Grundsatz nicht als konstitutive Möglichkeitsbedingung aller Erfahrung annimmt, sondern als regulatives Prinzip die Einheit der Erkenntnis ermöglichen lässt.<sup>39</sup> Diese Vernunfteinheit konnte in Abschnitt 2 auf das Totalitätsprinzip zurückgeführt werden, das in der Forderung von *Vollständigkeit* der Bedingungen besteht. Ebenso wie dieses Prinzip setzt auch der daraus abgeleitete Grundsatz der durchgängigen Bestimmung Vollständigkeit in der Erkenntnis regulativ voraus. „Er will soviel sagen, als: um ein Ding *vollständig* zu erkennen, muß man alles Mögliche erkennen [...]“<sup>40</sup> Durch diese Einschränkung löst sich der Widerspruch mit quantenmechanischen Phänomenen auf, da der Grundsatz weder eine Aussage über die Erfahrungswirklichkeit formuliert, noch konstitutive Voraussetzung derselben darstellt, sondern unter der lediglich ordnenden und für Quantenphänomene unerfüllten Bedingung steht, dass man einen Gegenstand

38 HEISENBERG (1930): 15.

39 Vgl. HEIMSOETH (1969): 433.

40 KrV, A573/B601 [Hervorhebung L.-P. S.], vgl. auch ROHS (1978): 172 und ANDERSEN (1983): 193.

vollständig erkennt. „Es geht also um den *vollständigen* Begriff, bzw. um die vollständige Erkenntnis von einem Ding. Wir können vermuten, daß ein vollständiger Begriff ein *durchgängig bestimmter* Begriff sein müßte, d. h. ein Begriff von einem Einzelnen.“<sup>41</sup>

Zusammengefasst gesagt stellen die beiden Grundsätze apriorische Erkenntnisse dar, wobei die Bestimmbarkeit ein analytischer und die durchgängige Bestimmung ein synthetischer Satz ist, der einen – noch näher zu bestimmenden – Inbegriff aller Prädikate voraussetzt. Der synthetisch-apriorische Charakter dieses zweiten Grundsatzes konnte begründet werden, indem er, Kants Darstellung gemäß, als eine regulative Möglichkeitsbedingung zu einer vollständigen Erkenntnis interpretiert wurde. Es schließt sich nun die Aufgabe an zu untersuchen, inwiefern die kontradiktorisch-entgegengesetzten Prädikate, von denen in beiden Grundsätzen die Rede ist, einander entgegengesetzt sind. Da Kant nämlich zwei verschiedene Arten, Prädikate zu verneinen, einführt, müssen diese zwei Arten im nächsten Abschnitt analysiert und in ein Verhältnis zueinander gesetzt werden, um dann im darauf folgenden Abschnitt die Verneinungen den Grundsätzen zuzuordnen.

#### 4. Logische und transzendente Gegensätze

Durch die Formulierung der Grundsätze wird impliziert, dass die kontradiktorische Entgegensetzung immer nur paarweise in der Form auftritt, insofern das eine Prädikat ‚nicht-A‘ die Negation des jeweils anderen, entgegengesetzten Prädikats ‚A‘ ist. In einem ersten Schritt werden die beiden Verneinungen nun vorgestellt und miteinander verglichen, um sie anschließend (Abschnitt 5) auf die beiden Grundsätze beziehen zu können.

Der erste Gegensatz, durch den zwei Prädikate in einem einander ausschließenden Verhältnis stehen, besteht in der logischen Verneinung.

Die logische Verneinung, die lediglich durch das Wörtchen: Nicht, angegeben wird, hängt eigentlich niemals einem Begriffe, sondern nur dem Verhältnis desselben in einem Urteile an [...].<sup>42</sup>

Was Kant mit dieser Erklärung verdeutlichen will, scheint mir der folgende Umstand zu sein, dass man auf die Frage, welches der beiden kontradiktorisch-entgegengesetzten Prädikate die logische Bejahung und welches die logische Verneinung sei, keine Antwort geben kann. Beide Prädikate

41 ANDERSEN (1983): 193.

42 KrV, A574/B602.

sind sich logisch gleichermaßen entgegengesetzt, insofern *beide* die logische Negation des jeweils anderen Begriffs sind.<sup>43</sup> Kants Hinweis auf das Verhältnis in einem Urteil verstehe ich so, dass sich die logische Negation ausschließlich durch die Umkehrung des Wahrheitswertes eines Satzes äußert.<sup>44</sup> Ersetzt man beispielsweise in einem wahren Satz einen Begriff durch seine logische Negation, erhält man einen falschen Satz.

Darüber hinaus gebe es aber auch die zusätzliche Möglichkeit einer *transzendentalen* Bejahung und Verneinung.

Eine transzendente Verneinung bedeutet dagegen das Nichtsein an sich selbst, dem die transzendente Bejahung entgegengesetzt wird, welche ein Etwas ist, dessen Begriff an sich selbst schon ein Sein ausdrückt [...].<sup>45</sup>

Im Gegensatz zur logischen sei diese transzendente Negation dem Zitat zufolge also einer von zwei kontradiktorisch-entgegengesetzten Begriffen, den man als solchen auch eindeutig festsetzen könne. An dieser Stelle kann man also sinnvoll fragen, welcher von zwei sich ausschließenden Begriffen die transzendente Realität, wie Kant die Bejahung auch nennt, und welche die transzendente Negation sei, weil in diesem Fall der konkrete Inhalt der Prädikate einbezogen wird.

Um die bereits erwähnte Frage, ob logische oder transzendente Kontradiktionen in den Grundsätzen verwendet werden, vorzubereiten, werde ich jetzt auf das Verhältnis dieser beiden Alternativen eingehen. Kant nennt die Begriffe ‚Licht‘, ‚Wohlstand‘ und ‚Wissenschaft‘ als Beispiele für transzendente Realitäten, weil sie angäben, dass etwas existiert; ‚Finsternis‘, ‚Armut‘ und ‚Unwissen‘ seien hingegen lediglich durch die Abwesenheit einer solchen Existenzbehauptung gekennzeichnet und zählten daher zu den transzendentalen Negationen.<sup>46</sup> Der inhaltlichen Be-

---

43 Vgl. SEEBOHM (2001): 227, der dieser Auffassung widerspricht, indem er von „affirmierte[n] Prädikate[n] im logischen Sinn“ spricht. (ebd.)

44 Es sei hiermit angemerkt, dass diese Interpretation fraglich ist. Denn man könnte einwenden, mit der logischen Verneinung beziehe sich gar nicht auf Kontradiktionen, sondern lediglich auf verneinende Sätze (vgl. SALA (1990): 245). Nicht das Prädikat des Satzes und sein kontradiktorisches Gegenteil wären sich nach Sala folglich logisch entgegengesetzt, sondern das Prädikat und das Subjekt des Satzes. Mit dem Hinweis, hier nur ein Problem der terminologischen Festsetzung zu behandeln, soll diese Diskussion allerdings beiseite gelassen und die logische Verneinung weiterhin als Kontradiktion behandelt werden.

45 KrV, A574/B602.

46 KrV, A575/B603.

deutung dieser Begriffe zufolge mag diese Einteilung zwar einleuchten, sodass man die zweite Gruppe von Begriffen als transzendente Negationen leicht anerkennen mag; aber wird dadurch auch impliziert, dass sie die transzendentalen Realitäten logisch negieren? Es stellt sich also die Frage, ob sich logische und transzendente Entgegensetzungen gegenseitig ausschließen. Um diese Frage zu beantworten, muss erstens untersucht werden, ob Beispiele logisch-entgegengesetzter Prädikatenpaare transzendente Gegensätze implizieren können, und zweitens, ob es Beispiele für transzendental-entgegengesetzte Prädikatenpaare gibt, die einander logisch-entgegengesetzt sein können.

Bei der Suche nach Prädikaten, die der ersten der beiden angeführten Klassen entsprechen, fällt auf, dass man Beispiele für logisch-entgegengesetzte Prädikate finden kann, die *keinen* transzendentalen Gegensatz ausmachen. So sind sich die Prädikate ‚flüssig‘ und ‚nicht-flüssig‘ offenkundig logisch entgegengesetzt; eine transzendente Entgegensetzung bedürfte nun der Festlegung der transzendentalen Realität und Negation. Diese Festlegung kann in dem genannten Beispiel aber nicht erfolgen, da eines der beiden Prädikate dafür ein ‚Nichtsein‘ ausdrücken, d. h. eine Existenzaussage verneinen müsste. Flüssigen Körpern in irgendeiner Hinsicht mehr Existenz zuzuschreiben als Körpern, die sich nicht im flüssigen, sondern im gasförmigen oder festen Aggregatzustand befinden, ist ein absurder und zumal willkürlicher Gedanke. Ein erstes Zwischenergebnis lautet also, dass logische Gegensätze keine transzendentalen implizieren.

Um das Verhältnis der beiden Kontradiktionen vollständig zu klären, müssen nach dieser ersten Analyse nun Beispiele für transzendente Gegensätze herangezogen werden, von denen überprüft wird, ob sie auch logisch-entgegengesetzt sind. Der obigen Darstellung zufolge erkennt man einen logischen Gegensatz anhand der Umkehrung des Wahrheitswertes eines Satzes, in dem ein Prädikat durch sein logisches Gegenteil ersetzt wird. Ersetzt man in dem Satz ‚In diesem Raum ist Finsternis‘ die transzendente Negation ‚Finsternis‘ durch die transzendente Realität ‚Licht‘, kehrt sich der Wahrheitswert des Satzes in sein Gegenteil um. Daraus folgt, dass die Begriffe ‚Licht‘ und ‚Finsternis‘ nicht nur transzendental, sondern auch nach unserem Verständnis logisch entgegengesetzt sind. Zusammenfassend gesagt kann die logische Kontradiktion also als eine notwendige Bedingung angesehen werden, unter der eine transzendente Kontradiktion stehen muss, da zwar jeder transzendente Gegensatz auf der Grundlage eines logischen beruht, der logische Gegensatz aber

für einen transzendentalen nicht hinreicht. Infolgedessen schließen sich logische und transzendente Kontradiktionen auch nicht aus.

Das Ergebnis dieses Abschnitts kann mengentheoretisch zusammengefasst werden: Die Menge der logischen Gegensätze ist mächtiger als die Menge der transzendentalen Gegensätze. Dieser Umstand kann dadurch illustriert werden, dass zwar alle transzendentalen Gegensätze in der Menge aller logischen Gegensätze eine Zuordnung finden, es hingegen einige logische Entgegensetzungen gibt, denen kein transzendentaler Gegensatz entspricht und die infolgedessen der Menge aller transzendentalen Gegensätze *nicht* zugeordnet werden können. Nachdem sowohl die beiden Grundsätze als auch die beiden Arten, Prädikate einander entgegenzusetzen, analysiert wurden, wird im Folgenden die Frage beantwortet, welche Verneinung in welchem Grundsatz angewendet werden muss.

## 5. Zuordnung

Im dritten Abschnitt wurde u. a. herausgestellt, dass sowohl der Grundsatz der Bestimmbarkeit, als auch derjenige der durchgängigen Bestimmung von kontradiktorisch-entgegengesetzten Prädikaten handelt. Da im letzten Abschnitt aber gezeigt wurde, dass Kontradiktionen entweder logisch oder transzendental sein können, muss für ein präzisiertes Verständnis der Grundsätze geklärt werden, auf welche Weise sich die Prädikate, die in ihnen auftreten, widersprechen.

Die Zuordnung zwischen den Kontradiktionen und Grundsätzen erfolgt durch eine Orientierung an letzteren: Zuerst wird also der Grundsatz der Bestimmbarkeit hinsichtlich seiner Vereinbarkeit mit beiden Entgegensetzungen überprüft und anschließend wird der Grundsatz der durchgängigen Bestimmung einer Analyse unterzogen. Dass Kant transzendente Kontradiktionen auf den zweiten Grundsatz anwendet,<sup>47</sup> ist für den Zusammenhang dieses Abschnitts irrelevant, da die Begründungen der jeweils möglichen Zuordnungen erwogen werden sollen. Kants Gründe, diese These zu vertreten, werden im sechsten Abschnitt besprochen.

Von der Bestimmbarkeit ist bereits bekannt (vgl. Abschnitt 3), dass sie auf den Satz des Widerspruchs zurückgeführt werden kann und folglich als ein logischer Grundsatz betrachtet werden muss. Dieser Umstand ermöglicht uns, die transzendentalen Gegensätze von diesem Grundsatz

---

47 Vgl. KrV, A573/B601.

auszuschließen. Denn da erstens die transzendental-entgegengesetzten Prädikate immer nur in Realität und Negation eingeteilt werden können, wenn man den Inhalt dieser Prädikate berücksichtigt und da sich zweitens formal-logische Prinzipien gerade durch eine inhaltliche Abstraktion auszeichnen, können im Grundsatz der Bestimmbarkeit keine transzendentalen Verneinungen zur Anwendung kommen. Svend Andersen teilt im Zusammenhang mit der begrifflichen Bestimmbarkeit diese Einschätzung. „Die Bestimmbarkeit eines Begriffes [...] setzt eine logische [und damit keine transzendental] Einteilung voraus.“<sup>48</sup>

Um hingegen der durchgängigen Bestimmung ihre adäquate Kontradiktion zuzuteilen, bedarf man der Ergebnisse der vorigen Abschnitte. Das Verhältnis zwischen logischen und transzendentalen Gegensätzen wurde oben als eine einseitige Abhängigkeit herausgestellt, insofern die Menge aller logischen Kontradiktionen mächtiger ist als die Menge aller transzendentalen (vgl. Abschnitt 4). Betrachtet man nun die Formulierung des Grundsatzes der durchgängigen Bestimmung (vgl. Abschnitt 3), so fällt auf, dass man von einem Ding nur sagen kann, es sei durchgängig bestimmt, insofern es in Bezug auf kein einziges mögliches Prädikatenpaar unbestimmt ist; d. h. von *allen möglichen* Paaren kontradiktorisch-entgegengesetzter Prädikate ist ausgemacht, welches Prädikat dem Begriff des Dinges zukommt und welches nicht. Da aber die transzendentalen Gegensätze nur eine Teilmenge aller möglichen Kontradiktionen ausmachen, scheint ihre Zuordnung nicht unproblematisch zu sein. Schließlich würden die Dinge, von denen im zweiten Grundsatz gesprochen wird, unter der Anwendung transzendental-entgegengesetzter Prädikate in Bezug auf diejenigen Prädikate unbestimmt sein, die zwar logisch- aber nicht transzendental-entgegengesetzt sind.

An dieser Stelle tun sich zwei alternative Konsequenzen auf: Entweder schließt man aus der Unmöglichkeit, sich auf transendentale Entgegensetzungen zu beschränken, dass der zweite Grundsatz von logischen Bestimmungen handeln muss. Diese Folgerung liegt nahe, da die logisch-entgegengesetzten Prädikate gerade diejenige Bedingung erfüllen, die zum Ausschluss der transzendentalen geführt hat: sie umfassen alle möglichen Kontradiktionen und leisten damit, einen Begriff durchgängig zu bestimmen. Oder aber man wendet die transzendental-entgegengesetzten Prädikate auf den Grundsatz an, obwohl sie der durchgängigen Bestimmung nicht genügen und ändert dafür den Inhalt des Grundsatzes entsprechend ab. Würden nämlich die Prädikate, von denen im Grund-

---

48 ANDERSEN (1983): 192.

satz die Rede ist, transzendental-entgegengesetzt sein, gäbe es eine Menge von lediglich logisch- und nicht zusätzlich transzendental-entgegengesetzten Prädikatenpaaren, hinsichtlich derer der Grundsatz keine Bestimmung fordert. Folglich würde der Grundsatz keine *durchgängige* Bestimmung, sondern nur eine unvollständige, *partielle* Bestimmung der Dinge bezeichnen, die auf transzendental-entgegengesetzte Prädikate beschränkt wäre.

Indem Kants Gründe, transzendente Gegensätze auf den zweiten Grundsatz anwenden zu wollen, im nächsten Abschnitt aufgenommen werden, wird gezeigt, dass sich die erste Alternative als unausführbar erweist und dass infolgedessen der zweite Grundsatz nicht von einer durchgängigen, sondern nur von einer partiellen Bestimmung handelt. Da darüber hinaus in diesem Abschnitt der Grundsatz der durchgängigen Bestimmung, dessen Verständnis für die Behandlung des transzendentalen Ideals vorausgesetzt werden muss, analysiert wurde, kann im nächsten Abschnitt die Untersuchung auf die Thematik dieser letzten Idee erweitert werden.

## 6. Das transzendente Ideal

Bevor die Ergebnisse aus dem vorigen Abschnitt aufgenommen werden können, muss die Frage beantwortet werden, wie sich das transzendente Ideal in diese Diskussion einbeziehen lässt. Dafür muss man das terminologische Alleinstellungsmerkmal der theologischen Idee, als Ideal bezeichnet zu werden, behandeln. Da die an dieses Verständnis anschließenden Ergebnisse allerdings von Kants Darstellung des Ideals abweichen werden, empfiehlt es sich, zuerst Kants eigene Position wiederzugeben (Abschnitt 6) und ihm erst anschließend die hier präsentierten Ergebnisse gegenüberzustellen (Abschnitt 7).

Bei der nun erfolgenden Behandlung der letzten transzendentalen Idee liegt zunächst die Frage nahe, inwiefern ihre terminologische Abgrenzung den anderen Ideen gegenüber zu rechtfertigen sei, d. h. was das Charakteristische der theologischen Idee sei, das die Bezeichnung als ‚transzendentes Ideal‘ verständlich macht. In den relevanten Passagen macht Kant sehr deutlich, was er mit einem Ideal im Gegensatz zu einer bloßen Idee benennen möchte. Erstens bezeichnet Kant mit einem Ideal einen durchgängig bestimmten Begriff;<sup>49</sup> und zweitens fallen unter einen

---

49 Vgl. HEIMSOETH (1969): 434.

durchgängig bestimmten Begriff nicht mehrere Gegenstände.<sup>50</sup> Vielmehr bezeichnet ein durchgängig bestimmter Begriff nur ein Einzelnes, wobei dieses Ergebnis einer Illustration bedarf, die geleistet werden kann, indem man Allgemeinbegriffe und Ideale einander gegenüberstellt.

Die Darstellung folgt den zwei relevanten Kriterien, dem Umfang bzw. der Extension und der inhaltlichen Bestimmung. Allgemeinbegriffe zeichnen sich trivialerweise durch eine Extension über potentiell mehrere Gegenstände aus und bestimmen dadurch ihre Gegenstände nur unvollständig oder partiell. So bezeichnet man beispielsweise mit dem Begriff ‚Baum‘ mehrere Gegenstände – nämlich alle Bäume –, ohne jedoch hinsichtlich aller möglichen entgegengesetzten Prädikate zu bestimmen, welche dem Gegenstand zukommen. Denn der Begriff ‚Baum‘ lässt unbestimmt, ob den Gegenständen, die unter ihn fallen, z. B. das Prädikat ‚Eiche‘ oder ‚nicht Eiche‘ zukommt.

Demgegenüber soll nun das transzendente Ideal sowohl nur einen einzelnen Gegenstand bezeichnen, als auch selbst, als Begriff, den korrespondierenden Gegenstand durchgängig bestimmen. Es stellt sich nach dieser Gegenüberstellung zwischen dem Ideal und Allgemeinbegriffen die Frage, wie es möglich sein kann, dass ein Begriff seinen Gegenstand, auf den er sich bezieht, durchgängig bestimmt. Kants Antwort besteht darin, das transzendente Ideal als den *Begriff vom All der Realität* darzustellen, d. h. mit dem Ideal einen Begriff zu meinen, dem von allen möglichen entgegengesetzten Prädikaten immer die transzendente Realität zukommt.<sup>51</sup> Kants Interesse, das Problem eines durchgängig bestimmten Begriffs zu lösen, dient folglich der Erklärung der oben zurückgestellten Frage, wieso Kant transzendental-entgegengesetzte Prädikate auf den zweiten der beiden Grundsätze anwendet (vgl. Abschnitt 5), da mittels dieser Art der Verneinung ein solcher Begriff scheinbar ermöglicht werden kann. Denn als Begriff vom All der Realität kann das Ideal bezüglich keines transzendentalen Prädikatenpaares unbestimmt sein, insofern das Verständnis des Begriffs selbst a priori vorgibt, in *jedem* Fall die transzendente Realität zuzuordnen.

Bevor diese Festsetzung des Ideals einer Kritik unterzogen wird, wird die noch offene Frage beantwortet, in welchem Verhältnis das so verstandene Ideal mit dem Grundsatz der durchgängigen Bestimmung steht, d. h. inwiefern es ihm entspringt (vgl. Abschnitt 3). Dazu erinnere man sich an die Feststellung, den synthetischen Charakter dieses Grundsatzes

50 Vgl. KrV, 317f/B374, A568/B596 (mehrmals) und A571/B599.

51 Vgl. KrV, A575f/B603f und A577/B605, vgl. auch HEIMSOETH (1969): 443.

durch dessen Voraussetzung eines Inbegriffs aller möglichen Prädikate begründen zu müssen. Wie jetzt gezeigt wird, fällt dieser Inbegriff mit dem transzendentalen Ideal zusammen.<sup>52</sup>

Um den Begriff vom All der Realität als den Inbegriff aller möglichen Prädikate darstellen zu können, muss das bereits vorgestellte Verhältnis zwischen transzendentaler Realität und Negation (vgl. Abschnitt 4) expliziert werden. Es besteht in einer einseitigen Abhängigkeit, insofern alle Negationen ihre korrespondierenden Realitäten voraussetzen, dessen Summe Kant als ein transzendentales Substratum bezeichnet.

[...] so ist dieses Substratum nichts anders, als die *Idee* [Hervorhebung L.-P.S.] von einem All der Realität (omnitudo realitatis). Alle wahre [d. h. transzendentale] Verneinungen sind alsdenn nichts als *Schranken*, welches sie nicht genannt werden könnten, wenn nicht das Unbeschränkte (das All) zum Grunde läge.<sup>53</sup>

Das beschriebene Abhängigkeitsverhältnis der Negationen zeichnet sich dieser Passage zufolge also nicht nur durch eine Zurückweisung der den Negationen jeweils korrespondierenden Realitäten aus, sondern besteht in der Einschränkung der Gesamtheit *aller* Realitäten. Die transzendentale Negationen zeichnen sich also nicht bloß durch den Widerspruch zur jeweils adäquaten Bejahung aus, sondern stehen in einem Verhältnis zur Gesamtheit aller Realitäten, die sie voraussetzen und einschränken. Aufgrund dieser Voraussetzung *aller* bejahenden Begriffe durch jede Negation gäben sich die ersteren als primäre Prädikate und die Verneinungen lediglich als Ableitungen zu erkennen.<sup>54</sup>

Durch die Festsetzung des Ideals als Begriff vom All der Realität einerseits und durch das Primat der transzendentale Realitäten andererseits gelingt es Kant folglich das Ideal als eben jenen Begriff ansehen zu können, der dem Grundsatz der durchgängigen Bestimmung zugrunde liegt: als den Inbegriff aller möglichen Prädikate. Denn das Ideal bezeichnet zwar nur alle möglichen Realitäten; da aber deren entgegengesetzte Negationen nur unter der Voraussetzung der Realitäten möglich sind, werden jene durch diese impliziert. Das Ideal als Begriff vom All der Realität bringt also die Negationen hervor und ermöglicht somit transzendente Kontradiktionen, wie sie scheinbar im Grundsatz auftreten, sodass Svend Andersen

---

52 Vgl. auch GRIER (2010): 267.

53 KrV, A575f/B603f, vgl. auch HEIMSOETH (1969): 438 sowie NATTERER (2003): 542.

54 Vgl. SALA (1990): 246.

nicht nur prägnant, sondern auch korrekt zusammenfasst: „Die der durchgängigen Bestimmung zugrundeliegende Idee ist selbst ein durchgängig bestimmter Begriff, d. h. ein Vernunftbegriff von einem Einzelnen, ein Ideal.“<sup>55</sup>

## 7. Die partielle Bestimmung

Allerdings kann man diesen Thesen Kants, transzendente Gegensätze auf den Grundsatz zu beziehen und ihn dennoch eine durchgängige Bestimmung bezeichnen zu lassen, vor dem Hintergrund der Ergebnisse des fünften Abschnitts nicht zustimmen. Da sich nämlich die transzendentalen Gegensätze nur als Teilmenge aller möglichen kontradiktorischen Prädikatenpaare herausstellten, stand man am Ende des fünften Abschnitts vor zwei möglichen Alternativen, die beide Kants eingeschlagener Darstellung widersprechen: Entweder würde man logische Entgegensetzungen auf den Grundsatz beziehen und ihm so zur durchgängigen Bestimmung verhelfen, oder man würde lediglich transzendente Gegensätze auf den Grundsatz anwenden und dafür in Kauf nehmen, durch ihn nur eine partielle Bestimmung zu bezeichnen.

Es zeigt sich nun durch einen Einbezug des Ideals, dass die erste der beiden Alternativen nicht gangbar ist. Denn dass das transzendente Ideal ein durchgängig bestimmter Begriff sein soll, offenbart sich nun als eine unhaltbare Behauptung, da das All der Realität lediglich auf diejenigen Prädikate Bezug nehmen kann, die in einem transzendentalen Gegensatz stehen und da deren Menge diejenigen Prädikate ausschließt, die bloß logisch entgegengesetzt sind. Folglich muss das transzendente Ideal hinsichtlich dieser letzten Prädikate unbestimmt und schlussendlich insgesamt betrachtet nur *partiell bestimmt* sein. Denn da dem transzendentalen Ideal nur Realitäten als Prädikate zukommen und logisch-entgegengesetzte Prädikate nicht in Realitäten und Negationen eingeteilt werden können, lässt sich die logische Entgegensetzung nicht auf das All der Realität anwenden. Die lediglich logisch-entgegengesetzten Begriffe ‚flüssig‘ und ‚nicht flüssig‘ beispielsweise gestatten, wie gezeigt wurde, keine Einteilung in eine Realität und in eine Negation. Da aber das transzendente Ideal dadurch definiert ist, dass ihm ausschließlich Realitäten zukommen, fallen diese Prädikate nicht in dessen Anwendungsbereich. Ebenso wie auf das Ideal dürfen die logischen Gegensätze auch nicht auf den zweiten

---

55 ANDERSEN (1983): 206f.

Grundsatz angewandt werden, da dieser, Kants Darstellung gemäß, das transzendente Ideal voraussetzt.

Sowohl das transzendente Ideal, als auch der zweite Grundsatz müssen folglich von transzendentalen Kontradiktionen handeln und können somit nicht als durchgängig bestimmt angesehen werden, sondern sind bloß partiell bestimmt, insofern die logischen Gegensätze eine Einteilung in Realitäten und Negationen verbieten.

Man kann auch Kants kontrovers diskutierte Ausführung, „daß diese Idee, als Urbegriff, eine Menge von Prädikaten ausstoße, die als abgeleitet durch andere schon gegeben sind“, unter diesem Gesichtspunkt verstehen.<sup>56</sup> Kant selbst hebt an dieser Stelle ausdrücklich die hierarchischen Abhängigkeitsverhältnisse zwischen den Prädikaten hervor, die zu gegenseitigen Ausschlüssen führen. Man kann Kant an dieser Stelle also so verstehen, dass es Prädikate gibt, die sich zwar nicht kontradiktorisch-entgegengesetzt sind, die sich aber dennoch widersprechen, weil sie unter der Voraussetzung von Prädikaten stehen, die sich ihrerseits kontradiktorisch ausschließen. Während dieser Aspekt von Kants These im gegenwärtigen Zusammenhang in den Hintergrund gerückt wird, muss die folgende Überlegung sehr wohl beachtet werden. Denn Kant scheint darüber hinaus auch weitere Prädikate vom transzendentalen Ideal ausschließen zu wollen, „die [...] neben einander nicht stehen können“.<sup>57</sup> Durch den vierten Abschnitt liegt die Vermutung nahe, die logisch-entgegengesetzten Prädikate mit denjenigen Prädikaten in Verbindung zu setzen, die Kant vom Ideal ausgeschlossen wissen will, da diese erstens keine Realitäten zur Verfügung stellen und sich zweitens, falls man dem Ideal beide logisch-entgegengesetzten Prädikate zusprechen wolle, widersprechen. Es ist zweifelsohne angemessen, Rohs' prägnante Darstellung und beachtete Kritik an dieser These zu erwähnen.

Die Menge aller Individuen zusprechbaren Prädikate soll auf den Begriff des ‚ens realissimum‘ hin entwickelt werden. [...] Dies ist allerdings ohne einige Inkonsequenz nicht möglich. Die Menge M [aller möglichen Prädikate] enthält offenbar [...] auch einander ausschließende Prädikate. ‚Rund‘ und ‚viereckig‘ sind Individuen zusprechbare Prädikate und kommen also in M vor. Für die theologischen Absichten sind allerdings solche Prädikate wenig zu gebrauchen: erstens schließen sie einander aus, und zweitens soll das ens realissimum nach

---

56 KrV, A573f/B601f.

57 Ebd.

herkömmlichen Vorstellungen nicht Eigenschaften wie diese haben. Diese ‚Läuterung‘, die Kant nun mit seiner Vernunftidee vornimmt, ist nur noch von diesen theologischen Absichten, nicht mehr von den ursprünglich mit dem Grundsatz verbundenen Problemen verstehbar.<sup>58</sup>

Obwohl man Rohs' Kritik eine hohe Originalität nicht absprechen kann, muss sie zurückgewiesen werden. Zunächst muss man beachten, dass Rohs' These, die Gesamtheit aller möglichen Prädikate enthalte einander widersprechende Begriffe, nicht als Einwand gegen Kants Konzeption vom Ideal eingesetzt werden kann. Denn, wie gezeigt wurde, enthält diese Idee von allen transzendental-widersprechenden Prädikatenpaaren jeweils nur deren bejahende Hälfte, da die Negationen bloße Ableitungen und somit vom Ideal ausgeschlossen sind. Insofern kann das Ideal also sowohl den Inbegriff aller möglichen Prädikate als auch einen widerspruchsfreien Begriff darstellen und unterläuft damit Rohs' Einwand.

Dass man Kant außerdem unverständliche, theologische Absichten für den Ausschluss solcher Prädikate wie ‚rund‘ und ‚eckig‘ unterstellen muss, kann man ebenso wenig gelten lassen. Vielmehr kann der Unterschied zwischen logischen und transzendentalen Gegensätzen als Begründung für den Ausschluss solcher Prädikate vom transzendentalen Ideal angegeben werden. Denn Prädikate wie ‚eckig‘ und ‚rund‘ lassen, wie gezeigt wurde, wegen ihrer bloß logischen Entgegensetzung keine Unterscheidung zwischen transzendentaler Realität und Negation zu und fallen daher *eo ipso* nicht in den Anwendungsbereich des Ideals, das schließlich dadurch charakterisiert ist, die Gesamtheit aller Realitäten zu bezeichnen. Dieser Umstand führt dazu, dass die von Rohs unterstellte theologische Absicht, ohne systematischen Zusammenhalt einen Begriff zu kreieren, der mit herkömmlichen Gottesvorstellungen übereinstimmt, nicht als einzige Möglichkeit angesehen werden kann, mit deren Hilfe sich Kants Konzeption des Ideals verstehen lässt. Auch wenn Kant also in der kritisierten Passage nicht konkretisiert, unter welchen Kriterien die irrelevanten Prädikate vom Ideal ausgeschlossen werden, lässt doch die im vierten Abschnitt besprochene Unterscheidung der beiden Gegensätze eine Begründung von Kants Aussage zu, der im Rahmen einer unvoreingenommenen Interpretation der Vorzug zu geben ist. Rohs' Vorwurf der unvermittelt theologischen Intention seitens Kant ist also zurückzuweisen,

---

58 ROHS (1978): 173f [Hervorhebung L.-P. S.]; vgl. auch ANDERSEN (1983): 207 und SALA (1990): 243 als Gegner Rohs'.

weil die vorgestellte Alternative, logische Gegensätze zu ignorieren, nicht zur Geltung kommt.

Aber trotz dieser inhaltlichen Differenzen zu Rohs kann ein Aspekt seiner Ausführungen als Bestätigung der in dieser Arbeit verteidigten These, dass das Ideal nicht durchgängig, sondern bloß partiell bestimmt ist, angesehen werden. Denn auch Rohs scheint zu der Auffassung zu kommen, dass das Ideal dem zweiten der beiden Kantischen Grundsätze nicht genügt, indem er auf diejenigen Prädikate hinweist, die zwar Individuen zugeschrieben werden können, aber dennoch durch Kant vom Ideal ausgeschlossen werden. Und nichts anderes ist gemeint, wenn man sagt, das Ideal sei partiell bestimmt. Von einem durchgängig bestimmten Begriff müsste man hingegen erwarten, dass er alle möglichen Prädikate, d. h. auch die bloß logisch entgegengesetzten, berücksichtigt.

Der einzige Unterschied zu Rohs besteht in der Identifikation der ausgeschlossenen Prädikate. Während Rohs nämlich den Ausschluss der Prädikate als von theologischer Willkür geleitet und damit als unverständlich abwertet, hat man durch die Überlegungen der vorigen Abschnitte eine sinnvolle Grundlage für Kants Konzeption des Ideals gefunden. Obwohl die Ambitionen Kants, eine durchgängig bestimmte Idee aufzuzeigen, zurückgewiesen wurden, stellt sich das Ideal als ein Begriff dar, der seinen Platz in der Systematik von Kants transzendentaler Dialektik verdient, da das All der Realität als ein Unbedingtes betrachtet werden kann und das Ideal folglich den Namen einer Idee rechtmäßig trägt.

Zu einer anderen Auffassung muss man allerdings gelangen, wenn man die theologische Idee unter dem Grundsatz der durchgängigen Bestimmung untersucht. Denn da herausgestellt wurde, dass dieser Grundsatz nicht für die letzte Idee Geltung besitzt, sie mithin nur partiell bestimmt ist, verliert das Ideal seine Funktion als Individuationsprinzip. Da aber das Ideal eingeführt wurde, um einen Gegenstand zu bezeichnen, der durch seinen korrespondierenden Begriff durchgängig bestimmt ist, und das transzendente Ideal nur unter einer partiellen Bestimmung steht, erweist sich der Name eines ‚Ideals‘ für die theologische Idee in letzter Konsequenz als unpassend. Denn als Alleinstellungsmerkmal dient eine partielle Bestimmung wohl kaum, insofern sie auf alle Begriffe zutrifft.

## 8. Schluss

Die theologische Idee unterscheidet sich insofern von ihren psychologischen und kosmologischen Äquivalenten, als sie dem durchgeführten

System der transzendentalen Ideen widerspricht. Denn während die ersten beiden Klassen von transzendentalen Ideen aus einer vierfachen Ableitung aus den Kategorienklassen resultieren, bildet die transzendente Kontradiktion die Grundlage für diese letzte Idee, insofern sie als der Begriff vom All der Realität betrachtet wird.

Unter der Voraussetzung dieses sinnvollen Verständnisses musste man allerdings feststellen, dass die theologische Idee weder den Grundsatz der durchgängigen Bestimmung ermöglichte, noch selbst als durchgängig bestimmter Begriff aufgefasst werden konnte. Denn die Analyse des vierten Abschnitts bestimmte die logischen Gegensätze als notwendige, wenn auch nicht hinreichende Bedingungen für transzendente Gegensätze und ließ infolgedessen eine Anwendung der ersteren auf die durchgängige Bestimmung nicht zu, woraus unter Anwendung der transzendentalen Kontradiktionen geschlossen werden musste, mit der theologischen Idee nur einen partiell bestimmten Begriff zu bezeichnen.

Für das Verständnis von Kants *Kritik der reinen Vernunft* bedeutet dieses Ergebnis, dass das transzendente Ideal durchaus als eine Idee vom All der Realität betrachtet werden kann und somit *als Idee* in Kants System aufgenommen zu werden verdient. Da aber gezeigt wurde, dass es entgegen Kants Ausführungen nicht einen durchgängig bestimmten Begriff von einem einzelnen Gegenstand ausmacht, kann es *als Ideal* die Regulation der Vernunft, die Einheit der Erkenntnis in dem Begriff von einem einzelnen Gegenstand vorzustellen, nicht leisten. Insofern man also die hauptsächliche These dieser Arbeit annehmen möchte, sollte man über die Konsequenz nachdenken, ob man dem transzendentalen Ideal nicht seine innersystematische Funktion, die menschliche Erkenntnis abzuschließen, absprechen muss.

Bezüglich der in der Einleitung artikulierten Erwartung, sich durch die Beschäftigung mit Kants Gottesbegriff ein rationales Verständnis von Gott zu erarbeiten, muss man ernüchert festhalten, dass selbst Kants raffinierte Konzeption erhebliche Schwierigkeiten beinhaltet. Denn da die Idee von einem All der Realität nicht einen einzelnen Gegenstand, sondern lediglich das Unbedingte disjunktiver Vernunftschlüsse bezeichnet, ist die Identifikation dieser Idee mit einem Gottesbegriff nicht zwingend. Vielmehr drängt sich nach der Beschäftigung mit Kants Ideal die Frage auf, wie überhaupt ein Gottesverständnis frei von religiösem Dogmatismus gewonnen werden kann.

*Über den Autor:*

*Leon-Philip Schäfer hat den B.A.-Studiengang „Fächerübergreifender Bachelor“ mit den Fächern Philosophie und Physik an der Leibniz Universität Hannover absolviert und beginnt nun den Masterstudiengang „Wissenschaftsphilosophie“ an derselben Universität.*

## Literaturverzeichnis

ANDERSEN, SVEND: *Ideal und Singularität – Über die Funktion des Gottesbegriffs in Kants theoretischer Philosophie* (Kantstudien-Ergänzungshefte 116), de Gruyter, Berlin 1983.

BAUMANN, PETER: „Kants vierte Antinomie und das Ideal der reinen Vernunft“, in: *Kantstudien*, 79 (1988), 183-200.

BUROKER, JILL VANCE: *Kant's Critique of Pure Reason – An Introduction*, Cambridge University Press, Cambridge 2006.

GRIER, MICHELLE: „*The Ideal of Pure Reason*“, in: GUYER, PAUL (Hg.): *The Cambridge Companion to Kant's Critique of Pure Reason*, Cambridge University Press, Cambridge 2010, S. 266-289.

HEIMSOETH, HEINZ: *Transzendente Dialektik – Ein Kommentar zu Kants Kritik der reinen Vernunft, Dritter Teil*, de Gruyter, Berlin 1969.

HEISENBERG, WERNER: *Die physikalischen Prinzipien der Quantentheorie*, Hirzel, Stuttgart 2008 [1930].

IRRLITZ, GERD: *Kant Handbuch*, J. B. Metzler, Stuttgart/Weimar 2010.

KANT, IMMANUEL: *Kritik der reinen Vernunft (=KrV)*, hg. von Jens Timmerman, Felix Meiner, Hamburg 1998 [1781].

KANT, IMMANUEL: *Prolegomena zu einer jeden künftigen Metaphysik, die als Wissenschaft wird auftreten können (=AA IV)*, hg. von Konstantin Pollok, Felix Meiner, Hamburg 2001 [1783].

KÜHN, MANFRED: *Kant – Eine Biographie*, C. H. Beck, München 2003 [2001].

NATTERER, PAUL: *Systematischer Kommentar zur Kritik der reinen Vernunft* (Kantstudien-Ergänzungshefte 141), de Gruyter, Berlin 2003.

ROHS, PETER: „Kants Prinzip der durchgängigen Bestimmung alles Seienden“, in: *Kantstudien* 69 (1978), 170-180.

SALA, GIOVANNI B.: *Kant und die Frage nach Gott – Gottesbeweise und Gotteskritik in den Schriften Kants* (Kantstudien-Ergänzungshefte 122), de Gruyter, Berlin 1990.

SEEBOHM, THOMAS M.: „Die reine Logik, die systematische Konstruktion des Prinzips der reinen Vernunft und das System der Ideen“, in: FULDA, HANS FRIEDRICH; STOLZENBERG, JÜRGEN (Hgg.): *Architektonik und System in der Philosophie Kants*, Felix Meiner, Hamburg 2001, 204-231.



# DIE NATUR DES ERLEBENS UND DIE KULTUR DER WERTUNG

## HISTORISCHE UND SYSTEMATISCHE ANMERKUNGEN ZU HEINRICH RICKERTS KRITIK DER LEBENSPHILOSOPHIE

Alan Schink

*Der Aufsatz ist ein historischer und systematischer Kommentar zur Kritik der Lebensphilosophie von Heinrich Rickert. Der Neukantianer Rickert erkannte wohl als Erster die Bedeutung des Lebensbegriffs für die verschiedenen europäischen Strömungen in den Bereichen der Kunst, der Wissenschaft und der Philosophie zu Beginn des 20. Jahrhunderts, die sich der Vernunft und dem Intellektualismus entgegenstellten.*

*Die Lebensphilosophie stellte für Rickert trotz der Anerkennung einiger ihrer Motive in erster Linie ein Modephänomen dar. Das Hauptanliegen dieses Aufsatzes ist zu zeigen, inwiefern Rickerts großteils sehr stringente und zwingende Darstellung und Kritik der Lebensphilosophie zugleich eine Streitschrift mit polemischem und dogmatischem Gehalt ist. Rickert kritisiert vor allem die Vermischung unterschiedlicher Lebensbegriffe durch die Lebensphilosophen, während er selbst einen primär negativen und einseitigen Begriff des Lebens verwendet.*

*The paper is a historical and systematic comment on the critique of Lebensphilosophie (philosophy of life) by German philosopher Heinrich Rickert. The Neo-Kantian Rickert is supposed to be the first to have recognized the importance of the notion of ‚life‘ in the different Continental tendencies in the fields of arts, science and philosophy, which were opposing reason and intellectualism in the beginning of the 20th century. For Rickert, Lebensphilosophie was a popular phenomenon, while at least some of its motives were justified. The paper's thesis is, that whereas Rickert's critique is predominantly very well argued, there is a polemic and dogmatic side to it. Rickert's main point is that the protagonists of Lebensphilosophie confuse different notions of life, while he is developing his own negative and biased concept of life.*

## Einleitung<sup>1</sup>

Heinrich Rickerts Kritik der Lebensphilosophie ist die erste systematische Auseinandersetzung mit den, wie er sie nennt, ‚Modeströmungen‘ der Philosophie seiner Zeit, deren begrifflichen Kern das ‚Leben‘ in seinen unterschiedlichen Facetten und Bedeutungsweisen ausmacht. Es war Rickert, der in seinem Werk der Lebensphilosophie als sozialer und intellektueller Bewegung ihren Namen gab und sie somit erst zu einer einheitlichen Denkströmung erklärte. Seine Kritik griff direkt in den philosophischen Diskurs der 1920er Jahre ein und prägte die Rezeption und Wirkung der lebensphilosophischen Denker nachhaltig.<sup>2</sup> In der Nachkriegszeit wurde sie vor allem von Georg Lukács, einem seiner ehemaligen Schüler, wieder aufgegriffen und im Rahmen einer historisch-materialistischen Faschismusanalyse verschärft, die den „Irrationalismus“ der Lebensphilosophie als „allgemeines Produkt der imperialistischen Periode“<sup>3</sup> deutet. Dieser Ruf lastet der Lebensphilosophie bis heute an und er ist wesentlich durch Rickerts Darstellung mitgeprägt. Rickerts hier im Mittelpunkt stehende Monographie<sup>4</sup> muss in erster Linie als *programmatische Streitschrift*<sup>5</sup> gelesen werden, die zentrale Einwände der Rickertschen transzendentalen Wertphilosophie gegen die, wie er selbst zugesteht, durchaus heterogenen Weltanschauungen der verschiedenen

---

1 Mein Dank gilt in erster Linie den anonymen Gutachtern für die kritischen und anregenden Kommentare, Michael Weingarten und Sandro Gaycken für die Unterstützung sowie Annika Willer für Korrektur und Formatierung und nicht zuletzt Jana Nopper.

2 Rickerts systematische Philosophie beeinflusste unter anderem nachhaltig Gelehrte wie Max Weber, Martin Heidegger, Ernst Troeltsch, Emil Lask und Friedrich Meinecke.

3 Die Lebensphilosophie sei der „Versuch, vom Standpunkt der imperialistischen Bourgeoisie und ihrer parasitären Intelligenz jene Fragen philosophisch zu beantworten, die von der gesellschaftlichen Entwicklung, von den neuen Formen des Klassenkampfes gestellt wurden.“ LUKÁCS (1974) [1954]: 352. Lukács hörte auch Vorlesungen bei Simmel und stand in seinen jungen Jahren wie dieser der Lebensphilosophie sehr nahe. Vgl. auch: SCHNÄDELBACH (1983): 175 f.

4 Rickert: *Die Philosophie des Lebens. Darstellung und Kritik der philosophischen Modeströmungen unserer Zeit*, 1920. Im folgenden abgekürzt mit: *PhdL*.

5 Dies zeigt die von Rickert an vielen Stellen in Anspruch genommene Metaphorik von ‚Kampf‘ oder ‚Schlagen‘ (‚geschlagen‘). Siehe: *PhdL*, 57 f, 142 ff, 155; Rickert (1999) [1911]: 47. Vgl. SCHNÄDELBACH (1983): 172.

lebensphilosophischen Denker versammelt.<sup>6</sup> Als solche ist sie stellenweise stark polemisch aufgeladen. Rickert sieht in den Strömungen der Lebensphilosophie einen Angriff auf die Prinzipien der Wissenschaft unter dem Deckmantel der Wissenschaftlichkeit. Unverhohlen hält er fest, dass er in seiner Kritik an den einzelnen Denkrichtungen „mit vollem Bewußtsein eine Vergewaltigung vor[nimmt]“, jedoch nur, „um das deutlich zu machen, was für das allgemeine Durchschnittswesen in der Philosophie maßgebend ist.“<sup>7</sup> Es gelte, so Rickert, gegen die irrationalen Bestrebungen der Lebensphilosophie, „das Gemeinsame auch bei solchen Philosophen hervorzuheben, die in mancher Hinsicht weit auseinander gehen.“<sup>8</sup> Dieses Gemeinsame findet Rickert etwa im „Intuitionismus“ oder im „Biologismus“ einflussreicher Denker wie Bergson und Nietzsche. Die Verbindung beider ‚-Ismen‘ sei charakteristisch für das lebensphilosophische Mode-Denken seiner Zeit, das vor allem aus der Literatur und den schönen Künsten in die Philosophie hinüberströme. Neben seiner nivellistischen Kritik an der Lebensphilosophie ist Rickert jedoch bestrebt, die genannten und andere charakteristische Momente einer „Philosophie des bloßen Lebens“<sup>9</sup> für eine daraus noch zu entwickelnde „Philosophie über das Leben“<sup>10</sup> hervorzuheben. Die Strömungen der Lebensphilosophie mit ihren zugehörigen Denkrichtungen symbolisieren für Rickert ein „Chaos“, das es in theoretischer Arbeit zum logischen „Kosmos“<sup>11</sup> zu formen bzw. *umzubilden*<sup>12</sup> gelte – eine Aufgabe, die er durch ihre Kritik für sich in Anspruch nimmt. Sie müsse auf strenger Wissenschaft basieren und als Philosophie im Unterschied zu den Einzelwissenschaften auch das Irrati-

---

6 Wesentliche Gedanken seiner Kritik der Lebensphilosophie hat Rickert bereits in seinem Aufsatz *Lebenswerte und Kulturwerte* (1999 [1911]) dargelegt, allerdings in sehr unsystematischer und essayistischer Form.

7 RICKERT: *PhdL*, 17.

8 RICKERT: *PhdL*, 17.

9 RICKERT: *PhdL*, 156 (Hervorhebung A.S.).

10 RICKERT: *PhdL*, 34.

11 RICKERT: *PhdL*, 14, 149, vgl. 155. Der von Rickert des öfteren verwendete – und dem ‚Chaos‘ entgegengestellte – ‚Kosmos‘-Begriff verweist auf die antike griechische Tradition, das philosophische Denken vom historischen Zeitgeschehen und der Geschichtsschreibung unabhängig zu betreiben, ein Problem, das auch Rickert beschäftigt. Im Kontext seiner Kritik an der Lebensphilosophie muss er in diesem Sinne vor allem gegen Dilthey und den Historismus gelesen werden.

12 Vgl. hierzu das Kapitel „Begriff und Wirklichkeit“ in: RICKERT (1986) [1899]: 46-58.

onale des vitalen Lebens integrieren.<sup>13</sup> Damit sind Rickerts Aufgabe und zugleich der Maßstab für die hier an ihr vorzunehmende kritische Rekonstruktion hinreichend dargelegt.

Im Folgenden soll zunächst in einem Dreischritt versucht werden, die Denkbewegung Rickerts historisch (1.) und systematisch (2.) zu schematisieren, bevor im Anschluss daran ein Begriff des Lebens (3.) und der Lebensphilosophie als Modeströmung aus seiner transzendentallogischen Perspektive entwickelt und reflektiert wird. Dabei treten zuvörderst die prädikativen Charakteristika der Lebensphilosophie ebenso wie ihre differenzbildende Struktur zum neuzeitlichen und modernen Rationalismus hervor. Es soll deutlich werden, weshalb Rickert die Lebensphilosophie aus der Position einer transzendentalen Wertphilosophie nur *im negativen Sinne* kritisieren kann. Mit der Fokussierung auf das Begriffspaar von ‚Natur‘ und ‚Kultur‘ (4.) – das Rickert bereits in einer seiner erfolgreichsten Schriften, *Naturwissenschaft und Kulturwissenschaft*, als semantisches Differenzierungsschema systematisch nutzbar machte – kann gezeigt werden, wie die Unterscheidung dieser beiden Verhältnisbegriffe im Rahmen seiner Kritik der Lebensphilosophie auf die begriffliche Differenzierung von ‚Leben‘ und ‚Kultur‘ und durch eine *im Vorhinein festgestellte* und eben *nicht wertfreie* Dichotomisierung ihrerseits ihren Gegenständen nicht angepasst werden. Am Ende wird sichtbar, dass Rickerts Kritik der Lebensphilosophie, so begrifflich scharf und empirisch richtig sie an vielen Stellen ist, aus (methodo-)logischen Gründen keine ‚offene‘ und dem Lebensbegriff angemessene Kritik ist, insofern sie jenen *nicht* an seinem eigenen Maßstab misst.

## 1. Heinrich Rickert: Eine historiographische Skizze

### 1.1 Die Krise des Kosmos

Nach dem Zusammenbruch – wahlweise: der *Verwirklichung*<sup>14</sup> – des Hegelschen Systems begann sich das akademische Feld Mitte des 19. Jahrhunderts neu zu formieren. Die „Einheit des Wahren und des Guten, des Theoretischen und des Praktischen“, die vom Idealismus zusammengehalten wurde, fiel auseinander, wodurch die Philosophie in eine Identitäts- und Legitimationskrise geriet.<sup>15</sup> Das dadurch entstandene in-

13 RICKERT: *PhdL*, 13 f.

14 Vgl. HÖSLE (1987).

15 SCHNÄDELBACH (1983): 23.

tellektuelle Vakuum wurde nun verschiedentlich gefüllt. Zum einen durch die erstarkenden Naturwissenschaften der Physik und vor allem der Biologie sowie die sich gerade erst etablierenden und institutionalisierenden Wissenschaften der Psychologie und der Soziologie. Zum anderen durch die Historisierung der Philosophie und damit die Relativierung ihres Status als Universallehre. Zu Rickerts Jugend- und Studienzeit herrschte also an vielen Universitäten in Deutschland und in Frankreich ein durchweg positivistischer und historistischer Geist, von dem der 1863 in Danzig geborene ziemlich enttäuscht war. Über die Motivation, die ihn dereinst zu Wilhelm Windelband trieb, schreibt er:

[...] bald fand ich mich in den allgemeinen Relativismus verstrickt, [...] und da ich schließlich auch die *logischen* Formen und Werte vom wertenden Individuum abhängig machte, löste sich mir alle Philosophie, ja alles theoretische Denken in Nichts auf. Die Geschichte der menschlichen *Irrtümer* zu durchschauen, erschien mir allein als die einzig noch lohnende Aufgabe. In dieser Stimmung ging ich zu dem Historiker Windelband [...].<sup>16</sup>

In der Wertphilosophie Windelbands fand der junge Rickert ab 1885 eine transzendentalphilosophische Grundlage auf der sich ein solides philosophisches System, ein Kosmos, errichten ließ. Rickerts Streben nach (Werte-)Objektivität mündete einerseits in der theoretischen Abgrenzung zum Historismus der Junghegelianer und zu Dilthey sowie zum experimentellen Positivismus der Wissenschaften, aber auch zum Empirio-kritizismus, den er im Sommer 1886 durch Richard Avenarius persönlich kennengelernt hatte.<sup>17</sup> Darüber hinaus bemühte sich Rickert stets um die theoretische Verteidigung der Wissenschaft gegen außer-akademische Einflüsse, wie er sie vor allem aus den ‚Modeströmungen‘ der Lebensphilosophie kommen sah. Über den akademischen Habitus in dieser Phase der wissenschaftstheoretischen und -politischen Reformierung schreibt Manfred Thiel: „Die Situation, der Rickert zugehört, ist gekennzeichnet durch den Ehrgeiz des 19. Jahrhunderts, in welchem es zu einer Angelegenheit der Seriosität und der Würde einer Disziplin wurde, Wissenschaft zu werden (zu sein).“<sup>18</sup> *Vernunft* stellte jedoch weder in den Einzelwissenschaften noch in der Philosophie ein einheitsbildendes und repräsentatives Ideal dar, wie noch zu Lebzeiten Kants oder Hegels. Das akademische

---

16 RICKERT (1915): 37.

17 Vgl. HOLZHEY/RÖD (2004): 94.

18 THIEL (1984): 246.

Paradigma dieser Periode war gekennzeichnet durch die „Abkehr von der Metaphysik und Hinwendung zur Erfahrungstatsache“<sup>19</sup>. Das erfolgreiche Voranschreiten der empirischen und strengen Wissenschaften prägte auch Rickerts Begriff von Philosophie, die für ihn immer zugleich Wissenschaft im universalen Sinne sein musste.<sup>20</sup>

Zumindest in diesem Punkt schien er sich auch mit Husserl einig zu sein, deren beider Ansätze sich aber trotz gemeinsamer transzendentalphilosophischer Grundlage ansonsten sehr fremd waren.<sup>21</sup> Nachdem Edmund Husserl im Frühjahr 1916 Rickerts Professur in Freiburg übernommen hatte, erklärte er in seiner im Jahr darauf erfolgenden Antrittsvorlesung, dass die Zeit reif sei für eine tiefergehende Philosophie als den Neukantianismus seines Vorgängers.<sup>22</sup> Vor allem durch das Ableben Wilhelm Windelbands und den plötzlichen Tod Emil Lasks im Jahre 1915 drohte der Neukantianismus südwestdeutscher Schule sich langsam aufzulösen. Rickert musste das kommen gesehen haben. Schon sein ehemaliger Schüler Lask, ebenso wie sein Sohn, der junge Heinrich Rickert, hatten sich zuvor intensiv vor allem den Ideen der Husserl-Schule zugewendet.<sup>23</sup> Rickert war sich der historischen und systematischen Nähe der Lebensphilosophie zu Husserls aufstrebender Phänomenologie durchaus bewusst.<sup>24</sup> Für Rickert war klar, dass eine systematische Kritik des lebensphilosophischen Denkens auch die Phänomenologie Husserls betrifft. Er subsumierte die Phänomenologie zwar nicht direkt unter die Lebensphilosophie, aber wusste sie durch ihr „Dringen auf Unmittelbarkeit“<sup>25</sup> mit dieser verbunden, vor allem mit dem Denken Bergsons und Diltheys.<sup>26</sup> Obgleich Rickert Husserls Verdienste auf dem Weg zu einer strengen Methode der Philosophie würdigte, wies er mehrmals auf ihre Nähe zu lebensphilosophischen Motiven hin.<sup>27</sup> Er

---

19 SCHMIDT (1995): 49-50.

20 Für Rickert bedeutet Philosophie die logische „Erkenntnis des Weltganzen“, die im Gegensatz zur empirischen Welterforschung der Einzelwissenschaften aber nur in der Theorie, d. h. in der Abstraktion vom Konkreten und damit auch vom vitalen Leben und ebenso von der Geschichtsschreibung möglich sei. RICKERT (1999) [1933]: 333 ff, 346.

21 Vgl. KERN (1964): 374 f.

22 SCHUHMANN/SMITH (1993): 488.

23 SCHUHMANN/SMITH (1993): 488.

24 Vgl. dazu: MISCH (1967) [1931].

25 RICKERT: *PhdL*, 29.

26 Zur Kritik an Dilthey, siehe: RICKERT: *PhdL*, 46-50.

27 RICKERT: *PhdL*, 51 f; vgl. ebd. (1999) [1924]: 113 f.

warf zwar nicht Husserl direkt, aber nicht namentlich genannten „Anhänger[In] der Phänomenologie“ vor, „im Interesse der Anschaulichkeit und Lebendigkeit die Prinzipienlosigkeit zum philosophischen Prinzip zu erheben.“ Dies habe weitreichende negative Auswirkungen auf die Geltung philosophischer Erkenntnis, weil sich aus reiner Anschauung nicht einmal „philosophie-*geschichtliche* Kenntnisse“ ergäben, wie sie wenigstens die historistische Lebensphilosophie, und damit meinte er in erster Linie Dilthey, noch vorweisen könne.<sup>28</sup>

### 1.2 Das Leben als Chaos

Ende des 19. Jahrhunderts und zu Beginn des 20. Jahrhunderts wurde die wissenschaftliche Hinwendung zur Erfahrungstatsache und zum Konkreten begleitet durch eine erneute diskursive Auseinandersetzung mit dem Körper und Körperlichkeit im Allgemeinen, wie sie etwa die „Lebensreformbewegung“ zum Ausdruck brachte. Im Zeitraum von 1880 bis 1930 war daneben der Begriff „Leben“ [...] das alles beherrschende Thema der Philosophie<sup>29</sup> und zugleich „das mächtigste Schlagwort der Zeit“, das „nicht nur in den Gegensatz zur trägen Materie, sondern auch zur Vorherrschaft des kalkulierenden Verstandes und zum Monopol des analysierenden Geistes gestellt“<sup>30</sup> wurde. Der philosophische Lebensbegriff entwickelte sich vor allem in Abgrenzung zum Vernunft- bzw. Rationalitätsbegriff des Idealismus und des Positivismus. Die Lebensphilosophie kann insofern als „eine philosophische Position“ gesehen werden, „die etwas, was wesentlich im Gegensatz zu Rationalität, Vernunft, Begriff oder Idee steht, zur Grundlage und zum *Maßstab* von allem macht: *Leben als etwas Irrationales*.“ Deshalb sei es auch statthaft, so Herbert Schnädelbach, „die Lebensphilosophie als Metaphysik des Irrationalen und so in einem *wertfreien* Sinne als *Irrationalismus* [zu] bezeichnen.“<sup>31</sup> Volker Schürmann versucht dies zu präzisieren: Es sei „ein Definitionsmoment von Lebensphilosophie, daß sich ihr gegenüber die Frage des Verhältnisses bzw. der Abgrenzung zum Irrationalismus stellt. Der Irrationalismus-Verdacht“ sei „in Bezug auf Lebensphilosophien kein äußerer Einwurf, sondern ein intrinsisches Problem“.<sup>32</sup> Parallel also zum Klima

---

28 RICKERT: *PhdL*, 52.

29 SCHNÄDELBACH (1983): 172.

30 KOLAKOWSKI (1985): 16.

31 SCHNÄDELBACH (1983): 174.

32 SCHÜRMAN (2003): 21.

akademischen Ehrgeizes von positivistischer Expertise und historistischer Präzision gab es in der Schaffensperiode Rickerts ein verstärktes Interesse an Körper, Sexualität und auch am ‚Leben‘, also am sogenannten „Andere[n] der Vernunft“<sup>33</sup>. Gerade der Begriff des Lebens scheint dabei einen so allgemeinen Topos zu markieren, dass er verschiedene Strömungen aus den Bereichen der Wissenschaft, der Kunst und auch der Religion thematisch zusammenführte.<sup>34</sup> Rickert hatte dies erkannt, jedoch aufgrund seiner dichotomisierenden transzentalphilosophischen Axiomatik nicht die historisch-methodologischen bzw. hermeneutischen Mittel zur Verfügung, gesellschaftliche Veränderungen und Umbrüche in ihrer historischen und produktiven Bedeutung zu beurteilen.<sup>35</sup> Gerade deshalb konnte Rickert die Lebensphilosophien nur als ‚Modeströmungen‘ im pejorativen und eben nicht wertneutralen Sinne betrachten. Aus diesem seinem akademischen Habitus heraus war auch das Konfliktpotential zwischen Rickert und den Vertretern und Apologeten der diversen Lebensphilosophien absehbar. Zum „Umwerter aller Werte“, Friedrich Nietzsche, bemerkte er beispielsweise, dass er ihn als „junger Student im Sommer 1886“ – noch bevor dieser richtig populär wurde – „mit glühender Begeisterung“ gelesen habe.<sup>36</sup> Nietzsche war für ihn jedoch kein Philosoph – was er selbst auch nicht bestreiten würde –, sondern vor allem Künstler, eine „Kulturerscheinung“ wie Rousseau.<sup>37</sup> Universale wissenschaftliche Erkenntnisse, absolute Wahrheiten, ließen sich aus Nietzsches vitalistischer Philosophie für Rickert daher ebenso wenig ableiten wie aus Diltheys verstehend-erlebender Geschichtsphilosophie oder aus Husserls Methode der phänomenologischen Reduktion. Leben, so scheint es, stehe der Erkenntnis des Kosmos als einem „Weltganzen“ und einer „Totalität“,

33 Vgl. H. BÖHME/G. BÖHME (1983).

34 KOLAKOWSKI (1985): 17. Vgl. dazu etwa auch der Begriff der ‚Energie‘ bzw. ‚Energetik‘, der für Rickert ein weiteres lebensphilosophisches Motiv darstellt. RICKERT (1999) [1911]: 38, 44 f, 48.

35 Siehe dazu: SCHNÄDELBACH (1974): 137 ff, bes. 157. Wir kommen auf diesen wichtigen Punkt im letzten Teil der Arbeit nochmals zurück. Obgleich Rickert die Lebensphilosophie in letzter Konsequenz *historisch* nicht adäquat zu bewerten vermochte, so erkannte er doch an vielen Stellen ihre gesellschaftlich-*produktive* Kraft. Z. B. ebd.: *PhdL*: 16.

36 RICKERT: *PhdL* 197-80.

37 RICKERT: *PhdL* 197-80.

wie sie Rickert durchweg als „*Aufgabe*“ der Philosophie betrachtet, diametral entgegen.<sup>38</sup>

## 2. Methodik: Transzendente Axiologie

In diesem Abschnitt erfolgt ein kurzer Abriss über die transzendente Wertelehre der Rickert-Windelband-Schule, der Aufschluss über die Systematik der Lebensphilosophie-Kritik Rickerts geben soll. Wichtig für Rickerts Kritik an der Lebensphilosophie ist, dass er davon ausgeht, dass dasjenige, was die diversen Lebensphilosophien unreflektiert und undifferenziert als ‚Leben‘ bezeichneten, niemals Leben *an sich* sei, sondern immer schon interpretiertes Leben, d. h. Leben aus einer bestimmten Perspektive, die er nach seinem Lehrer Wilhelm Windelband „Wertung“ nennt. ‚Leben‘ werde also weder bei Nietzsche, noch von Simmel oder Bergson und auch nicht von anderen Lebensphilosophen ‚rein‘ begriffen, sondern sei explizit oder implizit immer schon mit einem bestimmten ‚Wert‘ versehen.<sup>39</sup> Aufgabe der Philosophie sei es nun, die Wertungen, die mit bestimmten Begriffen verbunden werden, zu reflektieren und zu kritisieren.<sup>40</sup>

Windelband unterscheidet in seiner Wertphilosophie zwischen *Urteilen* und *Beurteilungen*. Trotz gleicher grammatischer Struktur, besteht zwischen beiden ein logischer Unterschied. Urteile beziehen Prädikate logisch auf ein Subjekt, wobei das Bewusstsein eine rein theoretische, eine nur beobachtende Stellung einnimmt. Dagegen sind Beurteilungen immer mit *Wertungen* verbunden, d. h. das Bewusstsein wird zu einem *wertenden* Bewusstsein, es nimmt zu einem *ontologischen* Verhältnis aktiv Stellung, womit die epistemisch-ontologische Beziehungsstruktur in eine *axiologische* übergeht.<sup>41</sup> Werte sind dabei immer mit (menschlichen) Streben und Erfahrungen, mit Begehren und Leiden verbunden. Ohne

---

38 Sie dazu RICKERT (1999) [1933]: 333, 335 (Diese und alle ff. Hervorhebungen im Original, sofern nicht anders angegeben).

39 Sprachphilosophisch können wir auch sagen, es werde notwendigerweise *prädikativ* gedacht, d. h. *als* etwas.

40 „Man will [...] in der Philosophie den ‚Sinn‘ des menschlichen Lebens kennen lernen, und dieser Sinn läßt sich nur dadurch deuten, daß man die Werte zum Bewußtsein bringt, die ihm zugrunde liegen. Werte allein verleihen dem Leben Sinn, und eine Philosophie, die die Lebensanschauung geben will, muß daher Wertelehre sein.“ RICKERT: *PhdL*, 76.

41 SCHNÄDELBACH (1983): 220.

ein voluntatives Moment gäbe es auch keine Werte, wodurch diese, wie phasenweise schon für Windelbands Lehrer, Hermann Lotze, keine ‚objektiven‘ oder empirischen Gegenständen zukommenden Eigenschaften, sind, sondern Derivate aus der aktiven Beziehung eines epistemologisch oder praktisch wertenden Bewusstseins zum Erkenntnis-Objekt oder zu einem bestimmten Zweck. Aus diesem Grund verschiebt sich auch die Frage nach einer „Objektivität des Wertes“ für Windelband hin zur Frage nach der „Objektivität des Wertens“.<sup>42</sup> Der Philosophie komme nun die Aufgabe zu, auf zweiter Stufe die Wertungen auf ihre Objektivität hin zu überprüfen, d. h. eine „Wertung der Wertungen“ vorzunehmen.<sup>43</sup> Weil sich aber für die metastufige Bewertung der Philosophie ebenso wenig ein allgemeiner Maßstab finden lasse wie auf erster Stufe, muss Windelband – der einem Werterelativismus entgehen will – ein „Normalbewußtsein“, als ein transzendentes Bewusstsein postulieren, welches die axiologische Grundlage auch aller Ontologie sei. Das wertende aber nicht-empirische und irrealer Normalbewusstsein wird somit zum theoretischen Bezugspunkt allen Philosophierens und es bezieht sich auf einen transzendentalen und nicht-wirklichen, aber *geltenden* Wertebereich.<sup>44</sup> Das bedeutet: die Wirklichkeit wird erst über die *theoretische Möglichkeit* zu ihrer Geltung gebracht. Die Denkmöglichkeit ist der transzendente Maßstab der Lebenswirklichkeit – oder, wie Rickert selbst es ausdrückt: „Das Wahrheitsproblem wird als *Wirklichkeitsproblem* sich nie lösen lassen.“<sup>45</sup>

Der sich auftuende Widerspruch zwischen der Möglichkeit, als *theoretischer* Wirklichkeit, und der lebendigen oder erlebten Wirklichkeit wird also von der Wertphilosophie Windelbands und Rickerts zunächst zugunsten der Annahme eines transzendentalen Wertebereichs aufgehoben – was nicht unproblematisch ist, wenn es um die Kritik gerade des *Lebensbegriffs* geht. Wir kommen darauf im Folgenden noch zurück. Rickert geht in seiner Konzeption letztlich sogar soweit, dass der transzendente Wertebereich durch „wirkliche Subjekte“ nicht mehr begründet, sondern nur noch „exemplifiziert“ wird.<sup>46</sup>

Güter und Wertungen sind keine Werte, sondern Verbindungen von Wirklichkeiten mit Werten. Die Werte selbst sind deshalb weder im

---

42 SCHNÄDELBACH (1983): 220.

43 SCHNÄDELBACH (1983): 220.

44 Vgl. auch: RICKERT (1986) [1899]: 36.

45 RICKERT: *PhdL*, 186 (Hervorhebung A.S.).

46 SCHNÄDELBACH (1983): 225.

Gebiet der Objekte noch in dem der Subjekte zu finden, sondern sie bilden ein Reich für sich, das *jenseits von Subjekt und Objekt liegt*.<sup>47</sup>

So gibt Rickert, geprägt vor allem auch durch seine Auseinandersetzung mit der Lebensphilosophie, die Idee eines transzendentalen Bewusstseins auf, weil dieses bereits durch den „Intuitionismus“ oder den Psychologismus, die er vor allem Denkern wie Bergson bescheinigt, lebensphilosophisch besetzt zu sein scheint.<sup>48</sup> Der theoretische Wertebereich, von dem er ausgeht, steht, obschon er kein ontologischer Bereich sein soll, zumindest in *methodologischer Hierarchie über der Wirklichkeit* auch des wertenden Bewusstseins. Rickert trägt aus dieser überhöhten Position also wenigstens methodologisch den ‚eigenen‘ – auch über sein Philosophieren selbst hinausweisenden – transzendentalen Wertemaßstab an die Lebensphilosophie heran.<sup>49</sup> Die Kritik ist *praktisch* nicht wertneutral. Der archimedische Punkt, von dem aus das kosmologische Fundament einer „Philosophie über das Leben“ durch Rickert gebildet wird, ist somit grob umrissen. Im vierten und übernächsten Teil wollen wir die sich aus Rickerts transzendentallogischer Stellung ergebene Dichotomisierung von Wirklichkeit und Wert am Beispiel seines bereits wertbehafteten Denkens des Begriffspaars von Natur und Kultur noch präziser rekonstruieren.

### 3. Rickerts Kritik des Lebensbegriffs

Seiner Auseinandersetzung mit dem Begriff des Lebens hat Heinrich Rickert zwei Schriften gewidmet. Einmal den 1911 in der Philosophie-Zeitschrift *Logos* erschienenen Aufsatz *Lebenswerte und Kulturwerte* sowie das zentrale Werk *Die Philosophie des Lebens* von 1920, in das wesentliche Passagen aus der ersten Schrift, zum Teil wörtlich, eingeflossen sind.<sup>50</sup> Erst in der zweiten Schrift setzt sich Rickert systematisch mit der *Philosophie* des Lebens auseinander, differenziert also die verschiedenen Lebensbegriffe und versammelt sie vor allem unter den beiden Schlag-

---

47 RICKERT: (1999) [1910]: 14.

48 SCHNÄDELBACH (1983): 222.

49 Das meint Schürmann, wenn er schreibt, dass für Rickert „bereits feststeht, was Wissenschaft sei, um von diesem Ort aus zu messen, ob das Kritisierte in diesem Sinne wissenschaftlich ist oder nicht.“ Ebd. (2003): 66.

50 Vgl. RICKERT (1999): 416.

worten „Intuitionismus“<sup>51</sup> und „Biologismus“<sup>52</sup>, deren Analyse er jeweils ein eigenes Kapitel widmet. In der historischen Rekonstruktion im ersten Teil Aufsatzes wurde gezeigt, inwiefern Rickert versucht hat, seinen eigenen philosophischen Standpunkt im Hinblick auf den Lebensbegriff vor allem gegen zwei unterschiedliche Richtungen abzugrenzen: einerseits gegen den irrationalen Begriff des Lebens als unmittelbarem, intuitivem und bloß *subjektivem Erleben*, den er vor allem von außerhalb der Wissenschaft, aus den Bereichen der Literatur, der Kunst und der Religion in die akademische Philosophie einströmen sah. Hierfür steht Nietzsches Lebensbegriff stellvertretend. Andererseits gegen einen innerwissenschaftlichen und positivistischen Lebensbegriff. Dieser reduziere ‚Leben‘ auf physiologische Vorgänge und setze es mit dem Organismus als einem empirisch beobachtbaren Objekt gleich. Nachfolgend wollen wir Rickerts Hauptargumente und -kritikpunkte gegen diese beiden Lebensbegriffe knapp zusammenfassen. Es soll gezeigt werden, welche Richtung Rickerts eigenes Denken durch die Kritik an den beiden Auffassungen nimmt und wie er trotz seiner scharfen und großteils gelungenen begrifflichen Analyse letztlich doch dazu kommt, die Begriffe „Leben und Kultur“<sup>53</sup> einander entgegen zu setzen.

### 3.1 Der intuitionistische Lebensbegriff

In seiner Kritik an der intuitionistischen Lebensphilosophie will Rickert „zeigen, daß es ihr an jedem klaren *Prinzip* fehlt, und daß sie deswegen zur Grundlage einer wissenschaftlichen Darstellung der Welt oder zur Herausarbeitung eines theoretisch aufgefaßten Kosmos sich nicht eignet.“<sup>54</sup> Dazu verweist er zunächst auf den Begriff des Erlebens, der völlig subjektiv sei, insofern in den Erlebnis-Inhalten nicht vermittelbar und deshalb auch nicht begrifflich verallgemeinerbar.<sup>55</sup> Behaupte man dagegen, so Rickert, „alles Denkbare sei notwendigerweise ‚Erlebnis‘“, werde der „Lebensbegriff [...] völlig leer“.<sup>56</sup> Als Ausgangspunkt ließe sich dieser vom Erleben als dem Gegebenen ausgehende Standpunkt der Immanenz zwar denken. Das Problem an ihm sei jedoch die schon erwähnte Ununterscheidbarkeit,

51 RICKERT: *PhdL*, 34-62.

52 RICKERT: *PhdL*, 72-142.

53 So der Titel seines zehnten Kapitels, s. RICKERT: *PhdL*, 156 ff.

54 RICKERT: *PhdL*, 36. Vgl. Anm. 10.

55 RICKERT: *PhdL*, 38 f.

56 RICKERT: *PhdL*, 39.

da hierin auch der scheinbare Gegensatz des Lebens zum Toten verloren gehe. Dieses könne schließlich selbst Gegenstand des Erlebens sein.<sup>57</sup> Hier verfiere der Intuitionismus dann wieder auf den „Standpunkt der *Lebensimmanenz*, der grundsätzlich kein Anderes oder kein Jenseits des Lebens kennt“.<sup>58</sup> Eine dritte Möglichkeit des Lebensbegriffs, der sich aus dem semantischen Feld des Erlebensbegriffs entwickeln könnte, stellt für Rickert das *individuell Erlebte* dar, in dem Sinne, dass es für uns von „*Bedeutung* für das Leben“<sup>59</sup> sei. „Das Erlebnis“, so Rickert „bedeutet dann also nicht nur das, was *ist*, sondern zugleich das was sein *soll*, weil es Wert hat.“<sup>60</sup> Doch auch hier fehle es an einem *Kriterium* anhand dessen wir das Erlebte „in überindividueller, notwendiger und mitteilbarer Weise“<sup>61</sup> vom Strom des Erlebens scheiden und damit einen wissenschaftlichen und schließlich philosophischen Begriff des Lebens begründen könnten.<sup>62</sup> Genau dieses Problem hätten vor allem Dilthey und der Historismus, der „zu bekämpfen“ sei, denn die Geschichte könne für die Philosophie zwar das „Material“ liefern, aber eine „[h]istorische Philosophie gibt es nicht.“<sup>63</sup>

### 3.2 Zum Lebensbegriff des Biologismus

Während der Intuitionismus von Rickert als prinzipienlos charakterisiert wurde, ist das Problem des Biologismus anders gelagert. Der Biologismus bietet sehr wohl ein „*Prinzip der Auswahl*“<sup>64</sup>, nämlich den Wert der ‚Gesundheit‘ als das „aufsteigende, sich entfaltende, emporblühende Leben“ im Gegensatz zur ‚Krankheit‘ als das „niedergehende, verwelkende“ Leben, das „nicht sein soll, negativ werthaft oder wertfeindlich ist, da es zum Tode führt.“<sup>65</sup> Ersteres *solle* sein, zweiteres *solle nicht* sein. Das Problem erkennt Rickert hier in dem logischen Fehlschluss vom Sein auf ein Sollen. Die vermeintlich rein deskriptive biologische Beschreibung des Lebens als

57 RICKERT: *PhdL*, 40.

58 RICKERT: *PhdL*, 5.

59 RICKERT: *PhdL*, 43.

60 RICKERT: *PhdL*, 44. Man vergleiche hierzu die Gedanken von Plessner zur exzentrischen Positionalität. Ebd. (1956) [1928]: 309. Wir kommen darauf im Schlussteil nochmals zurück.

61 RICKERT: *PhdL*, 44.

62 Vgl. dazu Rickerts Methode der wissenschaftlichen Begriffsbildung (1986) [1891]: 46-58, insbes. 52 ff.

63 RICKERT: *PhdL*, 49.

64 RICKERT: *PhdL*, 73; vgl. Ebd. (1986) [1891]: 54.

65 RICKERT: *PhdL*, 77.

Reproduktions-, Selektions- und Anpassungsprozess wird im Biologismus schleichend zu einer ‚Norm‘ der individuellen und gesellschaftlichen Lebensführung und „Lebensform“<sup>66</sup>, mit denen schließlich „nicht nur unser Denken, sondern auch unser Wollen, Fühlen und Handeln zu harmonieren“<sup>67</sup> hat. Was dem ‚Telos‘ der biologischen Lebensform zuträglich ist, werde gefördert, was ihm entgegensteht, ausgemerzt. Sogar die „Religion“ erlange hierbei ihre „Existenzberechtigung, sobald sie die Völker im Kampf ums Leben tüchtig macht.“<sup>68</sup> Rickert nimmt in diesem Kritikpunkt nahezu prophetisch die kommenden gesellschaftlichen Entwicklungen der Eugenik und der Rassenhygiene vorweg.<sup>69</sup> Im Folgenden zeigt er auf, wie die verschiedenen politischen Richtungen – von den demokratischen, deren wichtigster Vertreter Herbert Spencer sei, bis zu den aristokratisch-individualistischen und „deren bekanntest[em] Wortführer Friedrich Nietzsche“<sup>70</sup> – den biologischen Lebensbegriff mit den jeweils präferierten politischen Werten besetzten und damit ihre ‚Weltanschauung‘ rechtfertigten.

Das Problem des Biologismus aus Rickerts Sicht ist also klar umrissen: Der Begriff des Lebens wird auf die organismische und physiologische Auffassung von Leben reduziert. Die deskriptiven Kategorien und Beschreibungsformen biologisch-organismischen Lebens, die ‚Lebenswerte‘, werden gleichsam mit ethischen Werten identifiziert. Der Organismus-Begriff der Biologie wird somit zum Fundament einer individuellen oder politischen Lebensethik, die sich nicht aus dem Leben *an sich* begründet, wie ihre Vertreter glauben machen wollen, sondern aus einer ganz bestimmten, eben biologischen, Interpretation von Leben.<sup>71</sup>

---

66 RICKERT: *PhdL*, 78.

67 RICKERT: *PhdL*, 79.

68 RICKERT: *PhdL*, 79.

69 Bereits 1911 in *Lebenswerte und Kulturwerte* schreibt er: „Trotzdem zeigt auch diese Richtung [die „Lebensökonomie“, A.S.] bisweilen sehr radikale Konsequenzen. [...] Wer nicht zur Kräftigung der ‚Rasse‘ beizutragen vermag, ist von der Volksvermehrung überhaupt auszuschneiden und hat sich mit seinen sexuellen Bedürfnissen an unfruchtbaren Hetären zu halten.“ RICKERT (1999) [1911]: 44.

70 RICKERT: *PhdL*, 81.

71 An dieser Stelle soll darauf hingewiesen werden, dass der Organismus-Begriff in der Biologie keinesfalls ein klar bestimmter ist: Das Problem beginnt schon in der unscharfen Abgrenzung von Organismus und Umwelt im Hinblick auf die biologische Reproduktion. Siehe hierzu JANICH/WEINGARTEN (1999): 117 ff.

#### 4. Leben versus Kultur

Im vorletzten Kapitel seiner Streitschrift, bevor Rickert zwar das „Recht der Lebensphilosophie“<sup>72</sup> gegen einen all zu radikalen und positivistischen Rationalismus zugesteht, welches aber nur im Rahmen einer transzendentalen Wertphilosophie geltend gemacht werden könne, setzt er den Lebensbegriff dem Begriff der Kultur entgegen. Rickert schreibt, die Kultur müsse „in ein negatives Verhältnis zum Leben gebracht werden“, bevor sich „[d]as Bedürfnis nach einer echten Philosophie des Lebens [...] vielleicht dann noch stärker regen könne.“<sup>73</sup> Ja, das Leben müsse gar „bis zu einem gewissen Grade“ ‚getötet‘ werden, „um zum Kulturleben mit Eigenwerten zu kommen.“<sup>74</sup> Wie kommt Rickert also nach dieser differenzierten Kritik doch wieder dazu das Leben gegen die Kultur auszuspielen? Diese krasse Dichotomisierung zwischen Leben und Kultur ist systematisch zunächst so zu verstehen, dass Rickert, um den Lebensbegriff abzugrenzen, ein Auswahlprinzip oder „Vor-Urteil“<sup>75</sup> benötigt, das heißt ein Kriterium, anhand dessen der Lebensbegriff sinnvoll und nicht willkürlich bestimmt ist. Eine solche Differenzierung des Lebens bzw. des Lebendigen könnte z. B. mittels des (Gegen-)Begriffs des Toten vorgenommen werden. Da aber „das Tote“ im intuitionistischen Lebensbegriff ebenso „erlebt“ werden könne wie das Leben, komme dieser Gegenbegriff nicht in Frage.<sup>76</sup> Das heißt, im Rahmen einer zugrunde gelegten Immanenz des intuitiven Lebensbegriffs steht das Tote *nicht außerhalb*, sondern ist *Teil des Lebens* als einem Erleben.<sup>77</sup> Es gäbe in dieser Hinsicht nichts, das sich von diesem Lebensbegriff als Nicht-Leben unterscheiden ließe. Systematisch beschreitet Rickert hier dieselbe Vorgehensweise, die er bereits in seiner Schrift *Kulturwissenschaft und Naturwissenschaft*<sup>78</sup>

72 RICKERT: *PhdL*, 171 ff. Siehe zu diesem Punkt auch SCHÜRMANN (2011): 123.

73 RICKERT: *PhdL*, 156.

74 RICKERT: *PhdL*, 156.

75 RICKERT: *PhdL*, 73; vgl. Ebd. (1986) [1891]: 54, Anm. xx.

76 RICKERT: *PhdL*, 40.

77 Mit der spiegelverkehrten Argumentationsweise kritisiert Rickert auch Simmel im nachfolgenden Kapitel: Simmel meine, nur *einen* Lebensbegriff zu verwenden, in Wahrheit seien es zwei unterschiedliche: ein immanenter und ein transzendent. RICKERT: *PhdL*, 68.

78 RICKERT (1986) [1899]. Das Werk basiert auf einem 1899 von Rickert in Freiburg gehaltenen Vortrag, der zunächst 71 Seiten umfasste, den Rickert aber in den Jahren 1910 bis 1926 in vier weiteren Auflagen zu einer gut 150-seitigen Schrift

durch die Differenzierung von „Kultur“ und „Natur“ vorgenommen hat: Die Begriffe Kultur und Natur werden, wie im zweiten Kapitel beschrieben, in transzendental-axiologischer Weise vorbestimmt. Beide seien über ihren Wert bzw. die Wertsetzung voneinander getrennt. Die Natur ist bestimmt als das wert- und sinnfreie, die Kultur dagegen sei wert- und sinnbehaftet.<sup>79</sup> Erstere könne wahrgenommen, aber nicht verstanden werden.<sup>80</sup> Die Werte selbst sind jedoch *nicht* Teil der Kultur, sie sind weder wirklich noch natürlich, sondern transzendent – wichtig sei lediglich, „ob sie *gelten*.“<sup>81</sup> Es scheint als habe Rickert in seiner Kritik an der Lebensphilosophie den Begriff der Natur als Gegenbegriff zu Kultur durch den des Lebens ersetzt. Dies macht zunächst auch Sinn, da man ja zu Beginn des 20. Jahrhunderts – mehr noch als heute – *prima facie* davon ausgehen konnte, dass Leben genuiner Teil der Natur ist. Jedoch entstehen aus dieser Assoziation weitreichende Unschärfen für die Begriffsbestimmung des Lebens. Die erste erkennt Rickert, indem er auf die Immanenz des erlebten Lebens, im Unterschied zur Transzendenz der Natur im Hinblick auf ihre Unverfügbarkeit hinweist. Natur in diesem Sinne überschreitet das individuelle Erleben ebenso wie die ‚gemachte‘ Kultur.<sup>82</sup> Schon an diesem Punkt geht die Gleichsetzung Natur = Leben nicht mehr auf. Des weiteren ist die *negative Wertbesetzung* bzw. Sinnfreiheit wie Rickert sie für den Naturbegriff in *Kulturwissenschaft und Naturwissenschaft* herausstellt<sup>83</sup> schon zu seiner Lebzeit nicht mehr hinnehmbar. Bereits Spinoza und die Romantiker haben die ‚Natur‘ mit Sinn und Wert behaftet und dies ist Rickert wohlbekannt. Noch stärker als die Romantik jedoch droht nun die Lebensphilosophie die begriffliche Differenz zwischen Natur und Kultur (wieder) zu verschütten, die Rickert anhand der „methodologische[n] Bedeutung der Wertbeziehung“<sup>84</sup> zwischen diesen beiden Begriffen herausarbeiten will. Denn die Lebensphilosophie verleiht in noch größerem Ausmaß als der Naturalismus dem Irrationalen einen Wert und ficht somit die Objektivität und Unverfügbarkeit der transzendentalen Wertgeltung an. Das „Idealreich der Werte“, wie es Rickert im Anschluss an Windel-

---

erweiterte. Siehe: RICKERT (1999): 442.

79 RICKERT (1986) [1899]: 38 ff.

80 RICKERT (1986) [1899]: 37.

81 RICKERT (1986) [1899]: 39.

82 Vgl. RICKERT (1986) [1899]: 38.

83 Siehe: RICKERT (1986) [1899]: 34 ff, bes. 38 f.

84 RICKERT (1986) [1899]: 38.

band denkt, gehöre insofern „einem anderen Seinsmodus zu“<sup>85</sup>, der nur entdeckt, aber weder verändert noch vom (Kultur-)Menschen erzeugt werden könne.

### Idealer Bereich

Philosophie

Kosmos

Wahrheit/Begriff

Theorie

Vernunft

Wert

### Natur

\* \*

Chaos

Inhalt

Leben/Körper

Irrationalität

\* \*

### Kultur

Wissenschaft, Kunst, Religion

(Technik)

Form

Denken/Geist

Rationalität/Verstand

Wertung

Der Kern der Schwierigkeit, den Begriff des Lebens in Rickerts Denken angemessen zu erfassen, liegt also *nicht* in erster Linie darin, dass Rickert ihn zwischen ‚Natur‘ und ‚Kultur‘ auf der Seite der Natur verortet und auch nicht darin, dass Kulturobjekte über ihre Werthaftigkeit in Abgrenzung zur Wertfreiheit der Natur bestimmt sind, sondern darin, dass diese Werte als transzendental, in einem unverfügbaren und apriorischen Bereich verortet werden. Selbst wenn dieser axiologische Bereich als rein begrifflicher gedacht wird, so erscheint dieses Denkschema in letzter Konsequenz der dem Lebensbegriff – ebenso wie schon dem Naturbegriff – inhärenten Prozesshaftigkeit und Dynamik nicht angemessen.<sup>86</sup> Werte sind in der transzendentalen Axiologie Rickerts also *absolut transzendent*. Sie übersteigen nicht nur die Sphäre der Subjektivität und die der Ob-

85 JOAS (1999): 40.

86 Vgl. SCHNÄDELBACH (1983): 173.

jektivität, sondern beide Sphären zugleich und bilden darin ein absolutes Jenseits, einen „utopischen Standort“.<sup>87</sup>

## Zusammenfassung

In seiner Kritik der Lebensphilosophie hat Rickert entscheidende Charakteristika derselben herausgearbeitet und dabei zunächst einen überaus wichtigen Beitrag, nicht nur für die Geschichte der Philosophie geleistet. Seine systematische Unterscheidung zwischen den unterschiedlichen Lebensbegriffen, zwischen Seins- und Sollensprinzip und seine Rekonstruktion der Vermengung dieser beiden Kategorien in den intuitionistischen und biologistischen Varianten bietet der kritischen Philosophie während und nach seiner Zeit solide Auswahlprinzipien als begriffliche Unterscheidungs- und Ausgangspunkte des Denkens. So begrifflich scharf und treffend Rickerts Kritik des Intuitionismus und des Biologismus ist und so sehr sie aufgrund ihrer „Lebensferne“<sup>88</sup> für ihre Nüchternheit zu würdigen ist, so wenig reflektiert Rickert an vielen Stellen jedoch den eigenen Standpunkt im Leben und in der Geschichte. Indem er beispielsweise das Denken, die Theorie und damit die philosophische Tätigkeit oder die Kultur dem Leben absolut entgegenstellt, *übernimmt* er unreflektiert den einseitigen und undifferenzierten Lebensbegriff, den er seinen Gegnern zuerst unterstellt. Seine methodische Vorgehensweise hindert ihn daran, den Begriff des Lebens etwa *aspektual* von dem der Kultur zu unterscheiden, oder ihn als Meta-Kategorie oder als *Reflexionsbegriff*<sup>89</sup> zu verwenden. Dies zeigt seine Kritik an Simmel, der den Versuch unternommen hat, *Lebensform* von *Lebensinhalt* zu unterscheiden und somit die Dichotomie zwischen einem objektivistischen und einem subjektivistischen Lebensbegriff aufzuheben. Inwiefern dies gelungen ist, vermag hier

---

87 Für Plessner ist der utopische Standort ein anthropologisches Grundgesetz, das sich aus der exzentrischen Position des Menschen ergibt, seinem immer schon über sein bloßes Dasein hinausgreifendem Sein bzw. Sein-Wollen, durch das „er sich zu dem, was er *schon ist, erst machen*“ muss. Ebd. (1965) [1928]: 341 ff, 309.

88 RICKERT: *PhdL*, 158.

89 Als solcher verweist er darauf, dass, wenn wir das Wort ‚Leben‘ gebrauchen, wir uns auf sprachliche, abstrakte oder metastufige Objekte beziehen und nicht etwa auf Dinge oder Materialitäten, als ‚Träger‘ von Leben. Als Reflexionsbegriff ist der Lebensbegriff genuin philosophisch und kann etwa für die Biowissenschaften zunächst nur dem Zweck einer „Unterscheidung, Klassenbildung und Reflexion objektsprachlicher Ausdrücke“ dienen. JANICH/WEINGARTEN (1999): 120.

nicht entschieden zu werden.<sup>90</sup> Offensichtlich ist jedoch, dass Rickerts Einwand gegen Simmel, dieser verwende zwei verschiedene Lebensbegriffe und es sei „unmöglich daraus *einen* Begriff zu machen“<sup>91</sup>, deutlich zeigt, wie sehr er Simmels Versuch einer Synthese in sein eigenes dualistisches Denken einpasst. Auch Rickerts Anspruch, das „Weltganze“ *theoretisch* erfassen zu wollen und dafür die logischen Bedingungen zu erörtern<sup>92</sup>, nach denen eine solche Erkenntnis möglich sei, macht ihn blind für die *praktischen* Grenzen dieser Erkenntnis. D. h. etwa für die leibliche Verfasstheit und notwendige Perspektivität des Erkennens, wie sie nur knapp ein Jahrzehnt später die Leib-Philosophie – auch in Auseinandersetzung mit den Fragen der Lebens- und der Transzendentalphilosophie – herausgearbeitet hat.<sup>93</sup> Es darf demnach als eine historische Kontingenz gesehen werden, dass sich aus der Kritik der Transzendentalphilosophie u. a. eine Philosophie des Leibes<sup>94</sup> entwickeln konnte, die auch für einen theoretischen Zugang jene Kategorien erschlossen hat, die Rickert mit seiner letztendlich doch einseitigen Kritik an der Philosophie des Lebens aus seinem eigenen philosophischen System exkludierte: Leiblichkeit, Erleben und Intuition.<sup>95</sup> Rickert nimmt also eben *nicht*, wie er es mehrmals postuliert, das Irrationale ernst oder versucht es zu integrieren, sondern er bestimmt es zwar in seiner Beziehung zur transzendentalen Wertgeltung als ein Negatives – bzw. aus der Perspektive der Lebensphilosophie Positives –, belässt es aber bei diesem Dualismus, löst diesen Widerspruch nicht weiter auf.

Die Kritik der Lebensphilosophie von Heinrich Rickert ist also genau genommen „eine Kritik *an* der Lebensphilosophie“<sup>96</sup>. Denn sie trägt den eigenen transzendental-axiologischen Wertmaßstab und die damit verbundene deduktive Methodologie in die Kritik der Lebensphilosophie

---

90 Siehe dazu: JOAS (1999): 110-132.

91 RICKERT: *PhdL*, 68.

92 RICKERT: *PhdL*, 14 ff.

93 Beispielhaft sei hier auf die Arbeiten Helmut Plessners und Maurice Merleau-Pontys verwiesen, die sich beide mitunter wesentlich an den Fragestellungen und Problemen der Lebensphilosophie abarbeiteten.

94 Siehe dazu bereits die *etymologische* Verwandtheit des Lebens- und des Leibbegriffs.

95 Anders hat in Verbindung mit Plessner z. B. Georg Misch versucht eine „Logik auf dem Boden der Philosophie des des Lebens“ zu begründen, die explizit auch *den Leib* und *das Erleben* miteinbezieht. Siehe MISCH (1994): 145 ff.

96 SCHÜRSMANN (2003): 66. Vgl. ebd. (2011): 115 f.

hinein und ist insofern nicht (ergebnis-),offen‘.<sup>97</sup> Sie ist formal regelgeleitet und entwickelt ihren Maßstab nicht an der Lebensphilosophie selbst und im Prozess der Kritik weiter, sondern setzt ihn nur anfänglich über sie hinweg. Um eine offene Kritik zu werden, dürfte sie „Leben“ nicht nur als Objekt, sondern müsste es zugleich als Subjekt denken, d. h. zugleich aus der Perspektive des Lebens bzw. des *Erlebens* heraus einen Begriff entwickeln, sowie in der theoretischen Reflexion über dieses hinausgehen. Dazu ist Rickerts Perspektive aber zu fixiert und undynamisch. Er reproduziert in gewisser Weise seine begriffliche Dichotomie von Natur und Kultur in einem neuen Gewand. Zwar anerkennt er sowohl den subjektiven als auch den objektiven Lebensbegriff. Schließlich relativiert er aber den ersteren und spielt ihn in letzter Konsequenz gegen die Kultur wie das Denken im negativen Sinne aus. Er kommt damit seinem eigenen Anspruch nach, sich „im Weltganzen“ jenseits von Zeitlichkeit und Geschichte zu befinden.<sup>98</sup> Rickerts Verkennung der Geschichte als systematische Wissenschaft und seine Degradierung historischer Erkenntnisse als bloßes „Material“ für die Philosophie finden ihren konkreten Ausdruck in der Polemisierung gegen die Lebensphilosophie als einer „Modeströmung“. Zwar schreibt er noch im Vorwort seiner Darstellung, man könne bei der Lebensphilosophie „[selbstverständlich [...] von ihrer Bezeichnung als Modeströmung auch absehen“ und dies würde nichts am „wesentlichen Gehalt dieser Schrift“<sup>99</sup> verändern. Diese Aussage darf jedoch bezweifelt werden. Rickerts Polemik gegen die Lebensphilosophie gehört zum Programm. Denn genau dort, wo es gegolten hätte, den Widerspruch zwischen dem subjektivistischen Lebensbegriff des Intuitionismus und dem objektivistischen des Biologismus weiter zu denken oder zu systematisieren – das hieße in Rickerts Terminologie, sie begrifflich ‚umbilden‘ –, nennt er die Versuche der Lebensphilosophen, genau dies zu tun, eine ‚Modeerscheinung‘. Der Modecharakter der Lebensphilosophie zeige sich nach Rickert gerade

---

97 Das bedeutet, die Kritik verwirklicht nicht das *principle of charity* einer kooperativen „Kritik der Lebensphilosophie in und mit der Lebensphilosophie.“ Schürmann (2003): 66. Vgl. dazu: STEKELER-WEITHOFER (2005): 186 ff.

98 „Die Weltteile sind in der Zeit. Das Weltganze kann nicht in der Zeit sein, sondern umgekehrt, die Zeit ist im Weltganzen. [...] Bei der Zeitanschauung kann die Philosophie als universale Wissenschaft nicht bleiben. Sie muß zur Weltanschauung vordringen. [...] Zeit und Ewigkeit sind im philosophischen Begriff vom All der Welt einheitlich zu verbinden.“ RICKERT: *PhdL*, 14.

99 RICKERT: *PhdL*, IV.

dort, wo intuitive und biologische „Momente sich mischen“<sup>100</sup>, also dort, wo „manche scheinbar durch eine weite Kluft getrennte Richtungen in der Philosophie unserer Zeit einander überraschend nahe“<sup>101</sup> kommen. Dort also, so könnte man mit Georg Misch sagen, wo das „doppelseitige Verhältnis des menschlichen Daseins“<sup>102</sup> zu seinem Wissen darum oder das Erleben desselben *nicht* als unüberbrückbare „Kluft zwischen Denken und Leben“<sup>103</sup> aufgefasst werde, dort werde dieses Denken oder Erleben zur bloßen Mode. Rickerts Polemik hat also durchaus methodischen Stellenwert und der Charakter der Streitschrift, bei aller darin enthaltenen berechtigten begrifflichen Kritik, ist dieser Methodik geschuldet. Der Hauptgrund dafür ist, wie erwähnt, in der Ermangelung einer philosophisch-historischen Methodologie der transzendentalen Philosophie zu suchen. Ihre eigene methodologische Verortung außerhalb der Geschichte gibt ihr kein Kriterium an die Hand, gesellschaftliche Veränderungen zu *verstehen*, d. h. sich nicht nur ‚von außen‘, sondern zugleich ‚von innen‘ zu denken.<sup>104</sup> Die Wertung, die sie darüber vornimmt – wenn sie etwa eine gesellschaftliche Strömung nur als Mode, statt etwa als *Paradigmenwechsel*, bezeichnet –, bemisst sich nach Rickert *theoretisch* nicht an der gesellschaftlichen Wirklichkeit. *Praktisch* muss ihr jedoch immer auch ein gesellschaftlicher Maßstab und somit eine Norm unterliegen, nach der sie sich richten kann.<sup>105</sup> In Rickerts Fall ist die Inanspruchnahme des Modebegriffs ein rhetorisches Mittel, das er systematisch nutzt, um das praktische Bestreben der Zusammenführung unterschiedlicher Lebensbegriffe zu kritisieren – teils zurecht und in angemessener Weise, teils zu stark wertbehaftet und der Vielseitigkeit nicht nur des Lebens sondern auch seines *Begriffs* unangemessen.

### Über den Autor:

*Alan Schink hat an der Universität Stuttgart seinen B. A. in Philosophie (Hauptfach) und Soziologie (Nebenfach) gemacht. Kürzlich hat er an der TU Berlin seine Masterarbeit in Soziologie geschrieben.*

---

100 RICKERT: *PhdL*, 36.

101 RICKERT: *PhdL*, 75.

102 MISCH (1967 [1931]): 9.

103 RICKERT: *PhdL*, 181.

104 Vgl. SCHNÄDELBACH (1974): 157.

105 Strukturell trifft in diesem Falle auf Rickert die gleiche Kritik zu, wie sie Hegel an Kant und „der alten Metaphysik“ übt, der er vorhält, „schwimmen“ lernen zu wollen, jedoch ohne dabei „ins Wasser [zu] gehen“. HEGEL (1986) [1830]: 114.

## Literatur

BÖHME, HARTMUT; BÖHME, GERNOT: *Das Andere der Vernunft. Zur Entwicklung von Rationalitätsstrukturen am Beispiel Kants*, Suhrkamp, Frankfurt am Main 1983.

HEGEL, GEORG WILLHELM FRIEDRICH: *Enzyklopädie der philosophischen Wissenschaften I*, Werke Band 8, Suhrkamp, Frankfurt am Main 1986 [1830].

HOLZHEY, HELMUT; RÖD, WOLFGANG: *Geschichte der Philosophie Band XII. Die Philosophie des ausgehenden 19. und des 20. Jahrhunderts 2. Neukantianismus, Idealismus, Realismus, Phänomenologie*, C. H. Beck, München 2004.

HÖSLE, VITTORIO: *Hegels System. Der Idealismus der Subjektivität und das Problem der Intersubjektivität*. Band 1: Systementwicklung und Logik, Felix Meiner, Hamburg 1987.

JANICH, PETER/WEINGARTEN, MICHAEL: *Wissenschaftstheorie der Biologie. Methodische Wissenschaftstheorie und die Begründung der Wissenschaften*, Wilhelm Fink, München 1999.

JOAS, HANS: *Die Entstehung der Werte*, Suhrkamp, Frankfurt am Main 1999.

KERN, ISO: *Husserl und Kant. Eine Untersuchung über Husserls Verhältnis zu Kant und zum Neukantianismus*, Martinus Nijhoff, Den Haag 1964.

KOLAKOWSKI, LESZEK: *Henri Bergson. Ein Dichterphilosoph*, Piper, München 1985.

LORENZ, MAREN: *Leibhaftige Vergangenheit. Einführung in die Körpergeschichte*, edition discord, Tübingen 2000.

LUKÁCS, GEORG: *Die Zerstörung der Vernunft*, in: *Lukács Werke*, Bd. 9, hg. von Peter Christian Ludz u. a., Hermann Luchterhand, Darmstadt und Neuwied 1974 [1954].

MISCH, GEORG: *Lebensphilosophie und Phänomenologie. Eine Auseinandersetzung der Diltheyschen Richtung mit Heidegger und Husserl*, 3. Aufl., Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt 1967 [1931].

MISCH, GEORG: *Der Aufbau der Logik auf dem Boden der Philosophie des Lebens*. Göttinger Vorlesungen über Logik und Einleitung in die Theorie des Wissens, hg. von Grudrun Kühne-Bertram und Frithjof Rodi, Karl Alber, Freiburg/München 1994.

PLESSNER, HELMUTH: *Die Stufen des Organischen und der Mensch. Einleitung in die philosophische Anthropologie*, 2. Aufl., de Gruyter, Berlin 1965 [1928].

RICKERT, HEINRICH: *Wilhelm Windelband*, J. C. B. Mohr (Paul Siebeck), Tübingen 1915.

RICKERT, HEINRICH: *Kulturwissenschaft und Naturwissenschaft*, 7. Aufl., Philipp Reclam jun., Stuttgart 1986 [1899].

RICKERT, HEINRICH: *Vom Begriff der Philosophie*, in: RICKERT, HEINRICH: *Gesammelte Aufsätze*, hg. von R. A. Bast, Mohr Siebeck, Tübingen 1999 [1910], 3-36.

RICKERT, HEINRICH: *Lebenswerte und Kulturwerte*, in: RICKERT, HEINRICH: *Gesammelte Aufsätze*, hg. von R. A. Bast, Mohr Siebeck, Tübingen 1999 [1911], 37-72.

RICKERT, HEINRICH: *Die Philosophie des Lebens. Darstellung und Kritik der philosophischen Modeströmungen unserer Zeit*, J. C. B. Mohr, Tübingen 1920.

RICKERT, HEINRICH: *Die Methode der Philosophie und das Unmittelbare*, in: RICKERT, HEINRICH: *Gesammelte Aufsätze*, hg. von R. A. Bast, Mohr Siebeck, Tübingen 1999 [1924], 107-152.

RICKERT, HEINRICH: *Wissenschaftliche Philosophie und Weltanschauung*, in: RICKERT, HEINRICH: *Gesammelte Aufsätze*, hg. von Rainer A. Bast, Mohr Siebeck, Tübingen 1999 [1933], 325-346.

RICKERT, HEINRICH: *Gesammelte Aufsätze*, hg. von R. A. Bast, Mohr Siebeck, Tübingen 1999.

SCHMIDT, NICOLE: *Philosophie und Psychologie. Trennungsgeschichte, Dogmen und Perspektiven*, Rowohlt, Hamburg 1995.

SCHNÄDELBACH, HERBERT: *Geschichtsphilosophie nach Hegel. Die Probleme des Historismus*, Karl Alber, Freiburg 1974.

SCHNÄDELBACH, HERBERT: *Philosophie in Deutschland. 1831–1933*, Suhrkamp, Frankfurt am Main 1983.

SCHUHMANN, KARL; SMITH, BARRY: „Two Idealisms: Lask and Husserl“, in: *Kant-Studien*, 83 (1993), 448-466.

SCHÜRMAN, VOLKER: *Die Unergründlichkeit des Lebens. Lebens-Politik zwischen Biomacht und Kulturkritik*, Transcript, Bielefeld 2011.

SCHÜRMAN, VOLKER: *Einführung in die Lebensphilosophie. Kurseinheit 1: Lebensphilosophie im tragischen Ton*. FernUniversität Hagen. Fachbereich Kultur- und Sozialwissenschaften 2003.

STEKELER-WEITHOFER, PIRMIN: *Philosophie des Selbstbewußtseins. Hegels System als Formanalyse von Wissen und Autonomie*, Suhrkamp, Frankfurt am Main 2005.

THIEL, MANFRED: *Bergson, Rickert, Einleitung: Boutroux*, Elpis, Heidelberg 1984.